

بہدایۃ المکررین فی مولد ختم المرسلین میری نظر سے گذرا کہ اکثر مفسرین نے
 پایا۔ قطع نظر اثبات مولد کلمات الحادیہ سے محمور ہے اور تحقیق میں
 تذقیق صواب سے دور ہے۔ آنحضرت کی تعریف میں فصاری کی طرح غلو و اطرا
 ہے۔ بلکہ آپ کے عین خدا ہونے کی نداء۔ جابجا مولانا اسماعیل شہید
 پر اعتراضات مردودہ کا هجوم ہے۔ اور حالت موجودہ کے بعض امثال پر
 کنایۃ بہتان و فریاد کا دیوم۔ چونکہ رسالہ مذکورہ ان مغز خرات طاغیہ
 اور سفوات واپس ہے۔ جسے شخون تھا۔ اور عوام کا الانعام کا اوس سے
 وہو کا کھا جانا اور اوس کے فریب میں آجاہ نطنون۔ لہذا امتثال الایمان من
 السرای منکم منکر فلینفین علی سبیل الاستعجال مع ملاطمت الامکار انشاء
 البال مقامات مجوشہ کا جواب لکھ دیا گیا اور بعض حکایات اور روایات و قالع حمل
 وغیرہ جو رسالہ میں منقول ہیں۔ مولف رسالہ سے اونکا ثبوت یا سانیہ معتبرہ
 مطلوب ہے۔ چونکہ مولف رسالے کے قول بلفظ اٹھانے میں اونکا دعویٰ عام
 کے سمجھ میں نہیں آتا۔ لہذا اپنے اوسکا حاصل لکھ دیا ہے اور نیز دعاوی ہر
 صفحے کے علیہ علیہ لکھ دئے گئے ہیں تاکہ بعد وقوف کے اون کے دعاوی پر
 جواب کا زیادہ انتظار کرنا نہ پڑے۔ اب تمامی اہل موالید کی خدمت میں عموماً
 اور حضرت مولف رسالہ کی خدمت میں خصوصاً التماس ہے کہ رسالہ ہذا کو خالصاً
 لوجہ التذکریم بنظر انصاف و تجرید از عنساف ملاحظہ فرمائیں اگر موافق مذہب
 اہل سنت و جماعت ہو تو قبول میں انکار اور حشیم پوشی نفرمائیں بلکہ آیۃ نبشرکم
 الذین یستمعون القول فیتبعون احسنہ کے مصداق بنجائیں و هذا صریحاً

اور اگر آپ کی شان میں ان کلمات کا اطلاق پایا جائے تو اس اطلاق میں ان کے
 وہ معنی ہرگز نہ ہونگے اور نہ ہو سکتے ہیں جو باری تعالیٰ پر اطلاق کے وقت ان کو
 پہنچے ہوتے ہیں۔ اور مولف کی عبارت موہم اس کے خلاف کہ ہے یعنی اوّلین
 ایہام اتجاہ صفات خالق و مخلوق کا ہوتا ہے اور اس ایہام کا موہند وہ شعر ہے
 جو مولف نے ص ۱۱ میں تحریر فرمایا ہے **نظم** از زبان من ہو الاول ہو الآخر
 ش نو۔ کس ندانست را و انتہائے مصطفیٰ پ اور وہ مصرعہ جو مالکین لکھا ہے
 مصرعہ پس بود احمد احد از رو سے این کفار ما چو نکہ اس قسم کے اطلاق کا
 بیانات موہم شرک ہوتے ہیں اور عوام کا لاناغام کی ضلالت کا باعث۔ اور
 شارح نے ایہام شرک سے بھی منع فرمایا ہے دیکھو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ
 رسول نے خود اپنے کو انا سید ولد آدم فرمایا ہے جیسا کہ مسلم شریف میں موجود
 ہے چسبوت م طرف بن عبداللہ بن عمر نے آکھو سید کہا تو اپنے فرمایا السید
 صو اللہ یعنی ہم حقیقت سید ہیں ہن بلکہ سید حقیقت میں خدا ہی ہے
 بوادو دین ان کا قول یون مروی ہے قال انطلقت فی وفد بنی عامر
 لی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقلنا انت سیدنا فقال السید
 مولی اللہ فقلنا وفضلنا ففضلوا واعظمتنا طولا فقال قولوا فقل لکم او بعض قولکم
 لا یستخف بکم الشیطان انتھی چونکہ مولف کی عبارت موہم خلاف عقیدہ سلف
 ظلف ہے اس لئے ہم تحقیق اس مقام کی لکھ دینی ضرور ہے تاکہ عوام مولف
 کی اس عبارت سے دھوکا نہ کھائیں۔ پس واضح ہو کہ اگر مولف کی یہ عبارت
 اپنے ظاہر معنی پر محمول ہو اور اس کی تاویل کچھ نہ کی جاوے تو اس سے صفات

المأمول ونجاة المسؤل وان توفيقى لا بالله عليه تفكرت واليه انيب +

و عاوی ۳۳

پہلا دعویٰ یہ ہے کہ الاول والاخر والظاہر والباطن کو خدا تعالیٰ نے اپنی تعریف میں فرمایا اور اپنے حبیب خاص محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بھی ان صفات سے موصوف فرمایا اسی کے ضمن میں دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ جتنے خدا کے نام ہیں سب آپ کی صفات والی کی دلیل ہیں۔ اسی کی تمثیل میں تیسرا دعویٰ یہ ہے کہ رحیم کریم شرف موعود من مہین نور ہا دی علیہ حکیم حق یہ خدا کے نام ہیں اور ان ناموں سے اللہ تعالیٰ نے آپ کو بھی نام زد فرمایا چوتھا دعویٰ یہ ہے کہ خدا بھی اول ہے اور آخرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی اول ہیں بدلیل اول ما خلق اللہ لغری پانچواں دعویٰ یہ ہے کہ آپ کی نبوت اول ہے بدلیل کنت نبیا وادم بین الماء والطين

ان دعاوی پر بحث

پہلے دعویٰ پر یہ بحث ہے کہ ان صفات اربعہ یعنی الاول والاخر والظاہر والباطن کو بیشک خدا تعالیٰ نے اپنی تعریف میں بیان فرمایا ہے سورہ حدید ہے
 هو الاول والاخر والظاہر والباطن اور اسکے پہلے ہے سبھ للہ ما
 فی السموات والارض وهو العزيز الحكيم لہ ملک السموات والارض یحیی و
 یموت علی کل شیء قدیر اور اسکے بعد ہے وهو بكل شیء علیم لیکن یہ کہ اللہ تعالیٰ
 نے ان صفات سے اپنے حبیب حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم کو بھی موصوف فرمایا ہے مولف رسالہ نے اسکا کوئی ثبوت نہیں دیا

۱
 من اجل میں تیرا
 فقط آیت
 تیرا ایک اور دین
 میں قائم ہے
 قال تعالیٰ وکن من
 الذین انزل الیک
 الکیفین والک
 فاعلم انک
 من

ہی من العزیز والمناة من المنان وكان مسیلاً کذاب
 نقی بقدر الحاجة اور حافظ ابن القیم فرماتے ہیں الاحاد
 با و ما یجحد معانیها و تعطیلها و ما یخریفها عن صواب
 عن الحق یا لتاویلات و ما یجعلها اسماء لهذه المخالقات
 فانهم جعلوها اسماء هذه الاکوان محمد بن محمد ہا و ہا
 ہو المسماة بمعنی کل اسم محمد ورج عقلا و شرکا و عرفا و کل
 و شرکا و عرفا تعالی اللہ عما یقول الظالمون علوا کبیرا غرض کہ
 ف جو واقعی ہو بیان کرنی چاہئے کیونکہ غیر واقعی تعریف یا تحقیق
 بلکہ موجب ذم کیونکہ وہ اس امر کو ظاہر کرتی ہے کہ جب با و ح
 بین او صاف جمیلہ واقعی نہیں پائے تو غیر واقعی او صاف
 لئے اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی حد سے
 منع فرمایا ہے بخاری اور مسلم میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی آیا
 لہذا انصاری بن مرثد فاما انا عبدہ فقولوا عبد اللہ ^{سبحانہ}
 جاننا اور اوسکا بندہ مجھنا یہ بڑی تعریف اور تعظیم ہے ^{وکیا خطیبا}
 آپ کو عبد کے ساتھ یا و کیا ہے قال اللہ تعالیٰ و لا تدعوا قوام
 و انکنت فی ریب مما نزلنا علی عبدنا و قال الذی نزل القرآن
 بجان الذی اسری بعبدک لیلا و قال فاقم الی عبدہ ما اوحی
 تعریف میں عبد ہی کا لفظ ذکر کرنا اسی طرف اشارہ ہے کہ ان
 کی وجہ سے رسول خدا کا بندہ ہی رہتا ہے۔ ان مراتب کے

خالق کا عین صفات مخلوق ہونا لازم آتا ہے حالانکہ سلف سے خلف تک کسی مسلمان کا
یہ عقیدہ نہیں ہمیشہ سے تمام مسلمانوں کا یہی عقیدہ رہا اور ہے کہ صفات خالق
مغائر صفات مخلوق ہیں جس طرح ذات خالق مغائر ذات مخلوقات ہے لہذا
تو کہ تعالیٰ ایسے کئی کئی تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ صفات باری تعالیٰ
قدیم ہیں اور صفات مخلوقات حادث ہیں جس وقت ان کلمات کا اطلاق جو صفات
خالق میں وارد ہیں مخلوق پر آئیگا تو اس وقت ان سے وہ منہ ہرگز نہ ہو
جو معنی ان سے اس وقت مراد ہوتے ہیں جبکہ ان کا اطلاق خدا تعالیٰ پر
ہوتا ہے مثلاً لفظ اول کا اطلاق جس وقت خدا تعالیٰ پر کیا جائیگا تو مراد اول
معنی حقیقی ہونگے یعنی اولیت حقیقہ یعنی جس سے پہلے کچھ نہ ہو یعنی خدا تعالیٰ
سب سے پہلے ہے اس سے پہلے کچھ نہیں اور جب اس کا اطلاق مخلوق پر کیا جائیگا
تو مراد معنی مجازی ہوگا یعنی اولیت مجازیہ مثلاً جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اس کا اطلاق ہوگا تو یہ معنی ہونگے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نبوت میں سب
نبیوں سے پہلے ہیں و قدس علیہ المواقی حاصل یہ ہے کہ ان دونوں اطلاقوں
میں موافقت صرف لفظ میں ہے نہ معنی میں مولف رسالہ نے اس میں شرح نہیں اگر
معنی حقیقی مراد لے ہیں تو یہ الٹا صریح اور کفر قبیح ہے قال اللہ تعالیٰ و فی
الذین یلحدون فی اسمائہم سیحرون ما کانوا یعملون امام رازی تفسیر کبیر میں تو
ہیں قال المحققون الاتحاد فی اسمائہم تعالیٰ یقع علی ثلثہ اوجہ الاول اطلاق
اسماء اللہ المقدسة الطاهرة علی غیہ اللہ مثل ان الکفار کا لفظ اسموں و
الاثنان بالحق ومن ذلك انہم سموا اصنامہم اللات العزی و المنات و اشتقا

کے ساتھ مثل کیا ہے ع الاکل شیء ما خلا اللہ باطل و بر خلاف آجکل کے سولوں
 اور متصوفین کے کہ مخلوق کو عین خدا قرار دیکر صریح خدا کی تحقیر اور تذلیل کر رہے ہیں
 اور اولیٰ اہل حق پر ناحق کے اعتراض ہوتے ہیں کیا مولانا شہید یا آنحضرت
 کو رؤف اور رحیم نہیں جانتے تھے یا آپ کو افضل مخلوق نہیں لکھا ہے جو
 ایسے اعتراضات و امہیں مولانا شہید پر کئے جاتے ہیں مولانا نے تو خدا اور
 رسول ہی کی محبت میں خدا کی راہ میں جان و مال کا قربان کر کے کتباً ہے
 وہ تو یہی کہیگا کہ جمیع مملکت والہ اس سلطنت ایسا کام کیا نہ بغرض انکار کلمۃ اللہ
 واجرا روین اللہ واللہ علیہم ثلاث الصدق رہ تو خدا ہی کی صفت ہے مگر فی
 زمانہ مولانا شہید کے مخالفین بھی اس صفت کا دعویٰ کر بیٹھے ہیں مولانا نے
 جملہ انبیاء کو برا بھائی لکھا ہے پوری عبارت تقویۃ الایمان کی اپنے محل منقول
 ہوئی مولانا نے آنحضرت کو افضل المخلوقات لکھا ہے پس آپ کو بڑے بھائی
 کہنے سے یہی مطلب ہے کہ آپ کی تعظیم اس قدر چاہئے جیسے بڑے بھائی
 کی تعظیم کی جاتی ہے اور جب آنحضرت صلعم قبول مولانا افضل المخلوقات میں
 تو آپ کی تعظیم کل مخلوقات سے زیادہ ثابت ہوئی وہاں مقصود عبارت تقویۃ
 الایمان سے آپ کی تعظیم آفتاب سے زیادہ روشن ہے نظر انصاف و رکار ہے اور کیا
 رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم انما المؤمنون اخوتہم واطل نہ ہیں جو حضرت
 لا یعنی مولانا شہید پر کیا جاتا ہے اور ہر تو خدا کی جانب سے و ما محمد الا رسول
 کی ندا ہے۔ اور ہر من تو شہد تم من شہدی اللہ کی صدا ہے کیا آنحضرت
 کی سچی تعریف یہی ہے جو اس شعر میں ہے۔ یہاں پر اجالی جواب مولانا کی طرف

باعث سے رسول کچھ خدا نہیں ہو جاتا ہے باوجود اس تصریح اور اشارہ کے
 اہل کفر کے مولود سے اور متصوفین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا جانتے ہیں
 اور آپ کی ذات کو ذات خدا مانتے ہیں اور سچا بااس شعر کو **من تو شدم تو**
من شدی من تن شدم تو جان شدی تاکس نگویہ جلازین من و گویم تو کی
 آجکی تعریف میں پڑھتے ہیں۔ ان لوگوں نے آپ کی تعریف میں وہ غلو کیا کہ یہود
 و نصاریٰ سے بھی بڑھ گئے۔ یہود نے عزیر کو اور نصاریٰ نے حضرت عیسیٰ کو
 خدا کا بیٹا ٹھہرایا ان حضرات نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عین خدا ٹھہرایا۔
 اور الہدیت پر جنھوں نے نہایت سچی سچی تعریفیں کی ہیں جو کہ خدا تعالیٰ اور اس کے
 رسولؐ نے خود بیان فرمائی ہیں اور نہ ناحق اعتراض کر نیکو تیار اور زبان درازی
 اور وار کر نیکو موجود۔ فاضل جلیل عالم نبیل مولانا اسمعیل صاحب شہید بحث
 دہلوی رح پر جا بجا اعتراضات کیا کئے گئے ہیں۔ کہہ میں پر یہ اعتراض ہے کہ مولانا
 نے آنحضرتؐ کو چار سے زیادہ ذلیل بتایا ہے۔ کہہ میں پر یہ اعتراض ہے کہ آپ کو
 بڑا چھائی لکھا ہے۔ تین کہتا ہوں کہ ایسی صراحت مولانا کے کلام میں کہہ میں نہیں
 پائی جاتی ہے مولانا نے یہ لکھا ہے کہ خدا کی شان کے مقابل ساری مخلوق چھوٹی
 یا بڑی چار سے زیادہ ذلیل و خوار ہے اور اسمین کیا شک ہے کہ خدا کی شان کے
 مقابل سب چار سے زیادہ ذلیل ہیں۔ بلکہ اس کی شان کے مقابل اگر تمام مخلوق
 محض لاشعور قرار دیا جاوے تو کچھ شناعیت اور آپ کی حقارت نہیں کیا وہ قبول
 نہیں ملاحظہ فرمایا جو بعض صوفیہ کرام نے خدا کی شان کے مقابل تمام مخلوق
 کو بمنزلہ مینکنی اونٹ کے قرار دیا ہے + اور خود آنحضرت صلم نے اس مصرع

ورنہ یہاں نور سے مراد قرآن اور ہدایت ہے جیسا کہ اکثر مفسرون نے افادہ
 فرمایا ہے و لکل وجہۃ ھو علیہا غرضکہ اطلاق نور کا آپ پر مختلف فیہ ہے مان
 آپ کی صفات سے بیشک ہے۔ ہادی کا اطلاق بھی آپ پر نہیں آیا ہے مان
 آپ کی صفات سے ہے مگر اس معنی سے جو معاصر معنی صفات بارہ تعالیٰ ہیں
 بلیل ما سبق و بلیل انک لا تھدی من احببت و لکن اللہ یھدی من یشاء
 اسطرح سائر صفات میں حاصل بحث یہ ہے کہ کل صفات مقدسہ آپ کی صفات
 سے ہیں مگر یہ دعویٰ کہ ان ناموں سے اللہ تعالیٰ نے آپ کو بھی نام زد فرمایا
 غلط ہے و نما کشاء ھذا من النساء القران و اھمال الفرقان مان بعض ائمہ کرام
 اطلاق آپ پر آیا ہے مگر ان اطلاقات میں بھی وہی موافقت لفظ میں ہے
 نہ معنی میں لما مر ان صفات اللہ تعالیٰ متعاشرة لصفات المخلوقات کما ان خاتہ
 تعالیٰ متعاشرة لذوات المخلوقات۔ بعض اسماء رباری کا اطلاق اور نبیوں پر
 بھی آیا ہے جیسے حضرت اسحاق اور اسمعیل پر علیہ اور حکیم کا اطلاق
 آیا ہے۔ اور حضرت نوح پر شکور کا اور حضرت ابراہیم پر حلیم کا اور حضرت
 یحییٰ اور حضرت عیسیٰ پر برہا کا اور حضرت موسیٰ پر کسیر اور موسیٰ کا اور حضرت
 یوسف پر حفیظ علیہ کا اور حضرت ایوب پر صادق کا اور حضرت اسمعیل پر
 صادق الوعد کا آیا ہے کما لا ینفی علی من لدننا و لیت کتاب اللہ اور سمیع اور
 بصیر کا اطلاق مطلق انسان پر آیا ہے قال اللہ تعالیٰ انا خلقنا الانسان من نطفۃ
 امشاج نبت لیہ فجعلناہ سمیعا بصیرا و کل ھذا الاطلاقات و ما ضاہا
 متاثرۃ فی المعنی و متحدۃ فی الاسماء و اللفظ * چوتھے دعویٰ پر

وایک تفصیلی جواب اپنے محل پر دیکھا فانتظرہ + تو دوسرے دعوے پر
 اولاً یہ بحث ہے کہ مولف نے اسکا کوئی ثبوت نہیں دیا ہے۔ ثانیاً یہ کہ اسماء
 خداوندی کے آپ کی صفات ذاتی کی دلیل ہونی کا مطلب کیا ہے اگر یہ مطلب
 ہے کہ اسماء الہی جن صفات پر وال ہیں وہ سب آپ کی صفات ہیں تو لازم آیا
 کہ جملہ صفات باری تعالیٰ عین صفات آنحضرت ہیں اور اسکا بطمان دعوے
 اولیٰ کی بحث سے ظاہر ہو چکا و نیز خدا کا نام تو اللہ و رحمن بھی ہے تو اگر سب
 نام خدا کے اس معنی سے آپ کی صفات ذاتی کی دلیل ہوں تو الاهییت و حرانیت
 بھی جو ان ناموں کی مدلول ہیں آپ کی صفات ذاتی ہو جائیگی و ذلک کفر صریح
 و شرک قبیح۔ اور اگر کوئی دوسرا مطلب ہے تو اسکا بیان ہونا چاہئے کہ اوسمین نظر
 کیجئے۔ چ۔ تیسرے دعوے پر یہ بحث ہے کہ ان کل ناموں سے اللہ
 تعالیٰ نے آپ کو نام زد نہیں فرمایا ہے رحیم اور رؤف کا اطلاق آپ پر آیہ
 بلکہ منین رؤف رحیم سے ثابت ہے علیٰ ہذا القیاس کہ تیسرے کا اطلاق بھی آپ پر
 آیہ اللہ لقلل رسول کہیر سے ثابت ہے۔ مومن کا اطلاق آپ پر قرآن شریف
 میں نہیں آیا ہے مگر آپ کی صفات سے ہے۔ اور آیہ امن السوال اور اسکی
 مثل سے ثابت ہوتا ہے۔ اور آپ کی صفت مومن کیونکر نہ ہوگی آپ تو اول المومنین
 ہیں۔ اسطرح مقیمین اور حکیم اور علیم اور حق کا اطلاق آپ پر نہیں آیا ہے
 گو یہ سب آپ کی صفات سے ہیں۔ ان حکیم ہونا آپ کا آیہ یعلمہم الكتاب
 والحکمۃ سے ثابت ہوتا ہے۔ لغیر کا اطلاق آپ پر نہیں آیا ہے ان یقول
 بعض مفسرین مثل خفاجی وغیرہ آیہ قد جاء کرم من اللہ لغیر سے ثابت ہوتا ہے

وأدم بين الروح والجسد وفي صحيح ابن حبان والحاكم عن عمار بن سيار
 أن عند الله مكتوب خاتم النبیین وإن آدم لمجدل في طينه قلت وزاد
 العوام فيه وكنت نبيا ولا آدم ولا ماء ولا طين ولا أصل لنا أيضا انتهى - أو
 إمام حافظ مشر الدين تاجي تلميذ حافظ ابن حجر عسقلاني متفاد حسنة من فرائد بين
 حديث كنت أول النبيين في الخلق وآخرهم في البعث أبو نعيم في الدلائل
 وابن أبي حاتم في تفسيره وابن لال ومن طريق الدليم كلهم من حديث
 سعيد بن بشير عن قتادة عن الحسن عن أبي هريرة به مرفوعا ولم يشك
 من حديث مسند بل فقط كنت نبيا وأدم بين الروح والجسد أخرجه أحمد
 والبخاري في تاريخه والبيهقي وابن السكن وغيرهما في الصحاح واليونان في
 الحلية وصححه الحاكم وكذا هو بهذا اللفظ عند الترمذي وغيره عن أبي هريرة
 متى كنت نبيا أو كنت نبيا قال وأدم وذكره وقال الترمذي أنه حسن صحيح
 صححه الحاكم أيضا وفي لفظ وأدم لمجدل في طينه وفي صحيح ابن حبان والحاكم
 من حديث العراب بن سارية مرفوعا أن عند الله مكتوب خاتم النبيين
 وإن آدم لمجدل في طينه وكذا أخرجه أحمد والدارمي في مسندهما واليونان في
 المطبوعين من حديث ابن عباس قال قيل يا رسول الله متى كنت نبيا قال
 وأدم بين الروح والجسد وأما الذي على الألسنة بلفظ كنت نبيا وأدم بين
 الماء والطين فلم اقف عليه بهذا اللفظ فضلا عن نزاهة وكنت نبيا ولا آدم
 ولا ماء ولا طين وقد قال شيخنا في بعض الأجوبة عن الزيادة أنها ضعيفة
 والذي قبلها أقوى انتهى +

یہ بحث ہے کہ جس معنی کر خدا اور رسول اول ہیں اوسکا بیان اوپر گزر چکا ہے
 رہی حدیث اول ماخلق اللہ نوری کی سوا اسکا ثبوت سند معتبر سے ملوایا
 حافظ جلال الدین سیوطی شرح مواقف کی تخریج میں فرماتے ہیں حدیث
 اول ماخلق اللہ نوری لا یحضر فی بهذا اللفظ لکن فی مسند ابن ابی عمر
 العدنی عن ابن عباس ان قریشا كانت نورا بین یدی اللہ تعالیٰ قبل ان یخلق
 آدم بالفی عام یسمی ذلك النور وتسمی الاملاؤکة بتسمیہ فلما خلق اللہ اخر
 القی فک فی صلب قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاصطنی اللہ
 الی الارض فی صلب آدم وجعلنی فی صلب نوح وقد فنی فی صلب ابراہیم
 ثم لم یزل اللہ ینقلنی من الاصلاب الکرسی والارحام الطاهر حتی خرجنی
 من بین ابوی ولہ یلتقی علی سقاہ قط انتھی اس حدیث ابن عباس کو
 اپنے رسالہ المتظیم والمنہ فی ان ابوی رسول اللہ فی الجنۃ من بحی نقل کیا
 مگر نہ معلوم کہ اسناد اسکی صحیح ہے یا غیر صحیح۔ اور تقریب التہذیب میں ابن
 ابی عمر عدنی کے ترجمہ میں ہے کہ ابویاتم فک کہا کہ کانت فیہ غفلۃ یعنی ابن
 ابی عمر عدنی میں غفلت تھی + پانچویں دعویٰ پر یہ بحث ہے کہ میں
 شک نہیں کہ آپ کی نبوت کل نبیوں سے پہلے ہے مگر حدیث کت نبیا
 و آدم بین الماء والطین باہن لفظ صحیح نہیں ہے اصل لفظ یون ہے
 کنت نبیا و آدم بین العرج والجسد حافظ جلال الدین سیوطی الدر المنشر
 فی الاحادیث المشترکہ میں فرماتے ہیں حدیث کنت نبیا و آدم بین الماء
 والطین لا اصل لہ بهذا اللفظ لکن فی الترمذی متنی کنت نبیا قال

پکا مشرک اور ملحد ہے۔ نہات صوفیانہ کوئی حجت نہیں ہیں اور نہ شطحیات صوفیہ
 عمل درست ہے نہ معلوم وہ لوگ کیا سمجھ کر اس قسم کے کلمات کہہ رہے ہیں
 ہمیں اور ان کے افعال شطحیہ کے کیا مطلب ہے تلك امت قد خلت لها ما کسبت
 و لکم ما کسبتہ پر عمل چاہئے فن تصوف ایک علم نہایت دقیق ہے جو لوگ
 اخص الخواص ہیں اور ان کے لئے یہ جائز ہے۔ مگر آجکل فن تصوف کو ٹولیوں کے
 مول ہو رہا ہے جسے دیکھتے وہ اس کا دم بھر رہا ہے۔ جسے الفیہ میں
 تمیز نہیں وہ بھی اس کے پیچھے ہو رہا ہے۔ اصل عبادت صوم و صلوٰۃ سے کچھ
 مطلب نہیں ہے مگر جہاں مجلس مولد اور سماع صوفیہ اور عرس کی سنی جھٹ
 و وڑ مارا آجکل کے مولویوں اور صوفیوں کو فن تصوف سے کیا نسبت ہے
 و قد قيل ۛ فن التصوف ما اذق بیاہ ۛ ممتی فیہ الاماہ الالازی ۛ
 و وسم سے دعویٰ پر یہ بحث ہے کہ ظاہر کا اطلاق آنحضرت پر اس معنی کر کہ
 آپ کے نور نے تمام عالم کو منور کر دیا محل نظر ہے۔ یہ جب صحیح ہو کہ آپ اول
 حدیث اول ما خلق الله لہی کو ثابت کر دکھائیں۔ اور نیز یہ امر بھی ثابت ہونا
 چاہئے کہ آنحضرت کا نور باعث خلق تمام مخلوقات ہے حدیث لولاک لما خلقت
 الا فلاک موضوع ہے جیسا کہ ملا علی قاری نے المصنوع فی الاحادیث
 الموضوع۔ اور علامہ شہوکانی نے الفوائد المجموعہ فی الاحادیث الموضوعہ
 میں صفائی سے نقل کیا ہے۔ متواہب لدنیہ میں حاکم کی روایت حضرت عمرؓ
 سے یوں منقول ہے ان ادر علیہ الصلوٰۃ والسلام رای اسم محمد مکنت
 علی العرش وان الله تعالیٰ قال لا ادر لولا محمد ما خلقتک زرقانی نے اسکی تشریح

دعاویٰ

پہلا دعویٰ مسئلہ تاسخ کا ہے اسکا ثبوت آپ کے بیان مکملہ صوفیانہ
مستند اور ہے۔ دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ ظاہر کا اطلاق آنحضرت پر اس معنی کہ
ہے کہ آپ کے نور نے تمام عالم کو منور کر دیا۔ تیسرا دعویٰ یہ ہے کہ اہل
اطلاق آپ پر اس معنی کر رہے کہ آپ کی حقیقت پر کسی نبی ولی کو آگاہی نہیں ہوئی
چوتھا دعویٰ یہ ہے کہ مجلس مولد سجدہ گاہ ملک ہے۔ پانچواں دعویٰ یہ
کہ آنحضرت کو شاہنشاہ کہا درست ہے یہ دونوں دعوے آپ کے اس
شعر سے ثابت ہیں جو اپنے نقل فرمایا ہے نظم ہے ادب پامنہ اینجا کہ
عجب در گاہست بہ سجدہ گاہ ملک و محفل شاہنشاہست * چھٹا
دعویٰ یہ ہے کہ حسب عقائد اہل سنت و جماعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
زندہ ہیں جیسے کہ تھے تو ہر مسلمان کو اس محفل میں حاضر ہونا چاہئے جیسا کہ
حاضر ہونا چاہئے بارگاہ رسالت میں *

ان دعاوی پر بحث

پہلے دعوے پر یہ بحث ہے کہ مسئلہ تاسخ پر کوئی دلیل استعمال نہیں قائم ہے
پر اس کے وقوع پر بھی کوئی دلیل شرعی نہیں وار ہے ہاتھ ابھانکر انکسار
صادقین اور نیز مسئلہ تاسخ مستلزم اسکو نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم کی ابتداء اور انتہا نہ معلوم ہوے۔ عوایہ ذات باری تعالیٰ کل چیزوں کی
ابتداء اور انتہا رہے گو ہم کو بعض امور پر تفصیلاً اطلاع نہ ہو۔ جو شخص آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ جانے کہ آپ کی ابتداء اور انتہا نہیں ہے وہ شخص

سلطان کی نسبت سبط ابن جوزی نے مرآۃ الجنان میں بیان کیا ہے کہ صفویوں
 کے واسطے گھر سے فخر تک راگ کرتا تھا اور خود ناچتا تھا جیسا کہ سیوطی نے رسالہ فلوہ
 میں بیان کیا ہے۔ سیوطی نے گواہی کی تعریف بھی لکھی ہے مگر اسمین شک نہیں کہ
 یہ محسن بالفسق تھا اور نیز اسکا فعل حجت نہیں ہے مولف رسالہ پر لازم ہے کہ
 اولاً تعریف بدعت کرے بعد ازاں اس مجلس کذا کی گواہی تفریع کرے۔ یہ اگر
 ظاہر ہے کہ اس مجلس کذا کی کثیر زمانہ خیر القرون میں نہ تھا پھر یہ کسوجہ سے عبت
 نہیں ہے باقی دلائل اس مجلس کے ثبوت میں جو مولف رسالہ نے مختلف محلوں
 میں بیان کئے ہیں انکا جواب اپنے اپنے محل پر آویگا اور مجلس مولد کو سجدہ گاہ ملک
 کہنا سخت گناہ ہے سجدہ گاہ ملک و انس اسی باریتیا کی کی و گاہ ہے ایسی تعریف
 تو آخرت کی و گاہ رسالت کی بھی نہیں چاہئے چہ جائے کہ اس مجلس کی جب
 رسول کی و گاہ کی ایسی تعریف کی جائیگی تو خدا تعالیٰ کے لئے کونسا لفظ رکھیا ہو
 باوجود ایسے عقائد باطلہ کے منکرین مولد پر زبان و رازی کرنا تعصب نہیں ہے
 تو کیا ہے پانچویں دعویٰ پر یہ بحث ہے کہ شاہنشاہ وہی خدا تعالیٰ ہے
 کسی شکر کو شاہنشاہ کہنا نہیں درست ہے اس قسم کی تعریف اسی باری عزائم
 کی چاہئے خالق اور مخلوق کی تعریف میں فرق ضرور چاہئے گو تعارض حیثیات
 سے فرق ہو سکتا ہے مگر اسمین منطقہ شرک اور غلو پایا جاتا ہے اور شائع
 نے منطقہ شرک اور تعریف غلو سے منع فرمایا ہے اسکا بیان اور پرکیز چکا ہے
 حدیث شریف میں ملک الاملاک کسی مخلوق کے حق میں کہنا صریحاً منع آچکا ہے صحیح
 مسلم میں ابو ہریرہ سے مرفوعاً مروی ہے اغیظہ رجل علی اللہ یدوم القیمۃ

ایک دوسری روایت حاکم اور البوشیخ کی حضرت ابن عباسؓ سے یوں نقل کی ہے اے
 اللہ الی عیسیٰ امن محمد و ہر امتک ان لیومنوا بھ فلو لا محمد ما خلقت آدم و
 لا الجنة ولا النار الحدیث زر قانی نے بیان کیا کہ حاکم نے اسکو صحیح کہا ہے اور ربکی
 اور یاقینی نے اسکا اقرار کیا ہے اور زمہبی نے کہا کہ اسکی سند میں عمر بن اوس ہے
 یہ نہیں معلوم ہوتا ہے کہ یہ کون ہے۔ ناظرین رسالہ ہذا چنچنی نہ رہے کہ ثبوت
 ان دونوں امر کا نیز خفایں ہے پس ظاہر کے معنی جو مولف رسالہ نے بیان کیے
 بلا ثبوت کیونکر صحیح ہو سکتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ظاہر کا اطلاق اس
 معنی کر رہو گا کہ آپ واضح اور غالب ہیں تیسرے دعوے پر یہ بحث ہے کہ
 باطن کہ یعنی بھی کیونکر صحیح ہو گا کیونکہ حقیقت ذات خدای کی نہیں معلوم ہے نہ
 معلوم ہو سکتی ہے ورنہ حقیقت رسول کی معلومیت کے استحالة پر کوئی دلیل
 قائم ہے حقیقت ذات باری تعالیٰ کی معلومیت کا استحالة تو اسوجہ سے ہے کہ
 وہ واجب الوجود ہے اور ہر تقدیر معلومیت انقلاب ستحیل یعنی انقلاب وجوب
 سے امکان کی طرف لازم آتا ہے اور حقیقت رسول کی معلومیت بین کونسا استحالة
 لازم آتا ہے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اطلاق باطن کا شاید اس
 معنی کر کے ہو کہ آپ بواطن امور کو بواسطہ وحی خدا تعالیٰ جانتے ہیں +
 چوتھے دعوے پر یہ بحث ہے کہ اولاً تو مجالس لد کا ثبوت ہی نہیں ہے چہ
 جائے کہ سجدہ گاہ ملک ہو اس مجلس کا پتہ قرون مشہور و لمہا بالخیرین نہیں پایا جاتا ہے
 اسکو شاہ ابن المظفر البوسعدی بن زین الدین بن علی نے احداث کیا ہے جیسا کہ
 حافظ جلال الدین سیوطی نے حن المقصد فی عمل المولودین بیان کیا ہے اس

ہو کہ اس مجلس مولد میں آپ کی روح پر فتوح آتی ہے تو اولاً یہاں بھی اسمین
اور زندہ ہونے میں کوئی تلامذہ نہیں ہے ثانیاً یہ اعتقاد بالکل بیکارہ ہے
قاضی شہاب الدین دولت آبادی تحفۃ القضاۃ میں لکھتے ہیں ما یفعلہ الجہال
علی راس کل حوال فی شہرہ بیچ الاول لیس بشیء ولقی صون عند ذکر مولد کے صلی
اللہ علیہ وسلم و نیز عثمان ان صلحہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی و حاضر فرمادے
باطل بل ہذا الاعتقاد شرک و قد منع الائمة الاربعۃ عن مثل هذا النہی
عجب نہیں کہ مولف رسالہ فی تلامذہ تلامذہ مراد لیا ہو کیونکہ اس مجلس مولد میں حاضر ہو کر
حکم ولیا ہی دیا ہے جیسا کہ آپ کل بارگاہ رسالت میں حاضر ہونا چاہیے :-

دعاوی ۵

پہلا دعویٰ یہ ہے کہ جب عموماً ذکر صالحین سے رحمت نازل ہوتی ہے
تو خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر سے بدرجہ اولی رحمت نازل
ہوگی۔ دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ اس محفل میں نہایت جی لگا کر آپ کا ذکر کرنے اور
نہایت اویب اور تعظیم سے اس مجلس عالی میں بیٹھے۔ تیسرا دعویٰ یہ ہے کہ جناب
شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے لکھا ہے کہ میں نے عظیم میں مجلس
مولد خیر الانام میں حاضر ہوا تو میں نے اس مجلس میں انوار دیکھے اور ان انوار
میں تامل کیا تو مجھ پر انوار ملا کہ منکشف ہوئے جو ایسی محفل میں حاضر ہوتے ہیں۔
چوتھا دعویٰ یہ ہے کہ صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین جب بیٹھے
تو آپ کے فضائل کا ذکر کرتے تھے۔ پانچواں دعویٰ یہ ہے کہ جس نے
بنظر محبت اور ایمان کے آنحضرت کو دیکھا تو گویا خدا کو دیکھا چھٹا دعویٰ

واخبت رجل کان یسمى ملك الاملاك یعنی جو شخص اپنے کو شاہنشاہ کہلاتا تھا
 وہ قیامت کے دن بڑا خبیث ہوگا اور خدا تعالیٰ کا غصہ اس پر زیادہ ہوگا پس
 شاہنشاہ کہنے والا بھی بڑا خبیث ہوگا۔ اس لئے کہ یہ صفت خاص جناب
 باری تعالیٰ کو زیبا اور لائق ہے پھر جو صفت کہ خدا تعالیٰ کو مخصوص ہوا اس کو کسی
 مخلوق میں ثابت کرنا باعث غیظ خدا کیونکر ہوگا۔ ابن حجر مکی شرح منہاج میں فرماتا
 ہیں ویحرم ملك الاملاك لان ذلك ليس لغیر الله وکذا عبد النبي وعبد الکعبة
 اولاد لراوی علی او الحسن لایہام التشریک انقی یہاں سے یہ بھی ثابت ہوا کہ اوصاف
 عبد کی غیر خدا کی طرف یوجہ ایہام تشریک نہیں درست ہے گو یقیناً شرک بوجہ
 اسکے کہ مراد عبد سے خادم ہونہوگر چو کہ اسم میں نظم نہ شرک پایا جاتا ہے لہذا
 علماء اہل سنت وجماعت نے اس اضافت کو نسخ کر دیا ہے۔ ملا علی قاری شرح
 فقہ الکبریٰ میں فرماتے ہیں اما ما اشتہر من التسمیة بعبد النبي فظاہرہ کفر الا
 ان المراد بالعبد المملوک اور نیز شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں ولا یجوز لعبد
 المحارث ولا عبد النبي ولا غیری مما شاع بین الناس انقی یہ سب عبارات میں
 بتقریب ممانعت نظم نہ شرک منقول ہوئیں ورنہ یہاں ان ناموں کے جواز و
 عدم جواز سے بحث نہیں ہے چھٹوں میں دعویٰ ہے کہ اسم میں
 تشکیک نہیں کہ سئلہ حیوۃ الانبیاء صحیح ہے مگر یہ قول کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 آلہ وسلم زندہ ہیں جیسے کہ تھے محل نظر ہے اور آپ کے زندہ ہونے پر تنفیذ
 کہ اس مجلس میں حاضر ہونا چاہئے غلط ہے۔ آپ کے زندہ ہونے اور مجلس
 مولد میں حاضر ہونے میں کوئی تمازم نہیں ہے۔ اور اگر مولف رسالہ نے یہ مراد لیا

یہ ہے کہ آپ خدا کے نور سے پیدا ہیں اور کل چیز آپ کے نور سے پیدا ہے اس
دعوے کا ثبوت اوس عبارت سے ظاہر ہے جو پانچویں دعوے کے بعد لکھا ہے
وہ عبارت یہ ہے من رانی فقد رآی الحق وانا من نور اللہ وکل شیء من رانی

ان دعاوی پر بحث

پہلے دعوے پر یہ بحث ہے کہ نزول رحمت بوقت ذکر صالحین جو مشہور ہے اسکی
اصل نہیں ہے علامہ شوکانی فوائد مجموعہ میں فرماتے ہیں حدیث ائمانت نزول
الرحمة عند ذکر الصالحین قال العراقي وابن حجر الاصل له انھي ہالی مختصرت کا
ذکر بیشک باعث نزول رحمت الہی ہے لیکن اس سے مجلس مولد کذا لہ کا
ثبوت کیونکر ہوتا ہے اور آپ کے مطلق ذکر فضائل اور شمائل سے بدون قیود
محدودہ کسکو انکار ہے ؟ دوسرے دعوے پر یہ بحث ہے کہ تعظیم اور ارب
کسی شے کی فرع ہے اوس شے کے ثبوت پر ابھی تو اس مجلس مولد ہی کے
جواز میں کلام ہے تعظیم اور ارب کو کون پوچھتا ہے اولاً آپ اسکے ثبوت پر
کوئی بینہ نہ یہ قائم کریں بعدہ اوسکے فروعات میں سعی فرماؤں ثبت العرش
ثم انقش تعلیم دعوے پر یہ بحث ہے کہ یہ قول شاہ ولی اللہ صاحب کا
اونکی کس کتاب میں ہے امید کہ اوس عبارت کا پتہ بجا کہ کتاب تحریر فرمائے۔
اور بصورت تصحیح نقل کے بھی یہ قول کوئی دلیل شرعی نہیں ہے اسکے مقابلین
اور علماء کے قول موجود ہیں جن سے بدعت ہونا اس احتمال کا ثابت ہے
مجدد الف ثانی نے اپنے مکتوب میں اسکو بدعت لکھا ہے اور شاہ ولی الدراج
بھی مجدد ہی تھے۔ چوتھے دعوے پر یہ بحث ہے کہ صحابہ کرام کا بیان

سے ثبوت مسئلہ وحدۃ وجود کا اور نیز آنحضرتؐ کا عین خدا ہونا ثابت ہوتا ہے۔
 نعوذ باللہ من هذه العقائد الباطلة الموقعة في جيب الغواية والضلالة نسأ
 نے تو حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا ہی ٹھہرایا ان مولود یون اور صوفیوں نے کیا ہی
 چیز کو خدا ٹھہرایا۔ پھر جب سبھی شیخو خدا ٹھہری تو کیوں مسلمان کا دعویٰ ہے
 اب حاجت خدا اور رسول کے ماننے کی کیا رہی اور کیوں آنحضرتؐ کی شان میں
 رسالہ لکھا گیا اپنے ہی شان میں لکھنا مناسب تھا اور جب اتحاد کا دعویٰ ہے
 تو اگر اپنے ہی شان میں لکھا ہو تو کیا عجب ہے مولف رسالہ کہہ سکتا ہے کہ یہاں
 صرف لحاظ صوفیانہ اختیار کیا گیا ہے یعنی صرف اجراء لفظ مقصود ہے معنوں کا
 لحاظ نہیں ہے مگر نہیں سمجھتا کہ اس قسم کے کلمات کفریہ کا بولنا اور معنوں کا لحاظ نہ کرنا
 کس نے درست کہا ہے۔ کیا رسولؐ کی رسالت کا اقرار جب ہی ہو رہا ہو گا کہ آپؐ
 خدا سمجھے اور آپؐ کا مولود کرے۔ غالباً مولف رسالہ حنفی صاحب ہونگے۔ لہذا ان
 ہے کہ اس قسم کے کلمات کا لفظ امام ابو حنیفہ رحمہ کے قول سے ثابت کریں علی
 التَّنَزُّلِ کَتَبْتُ فَقَدْ مَثَلْتُ قَنِيَةَ نَبِيٍّ هِيَ سَيِّدَةُ كَرِيْمِيْنَ۔ مولانا شہید پر تو وہ
 اعتراض الیعنی اور اپنے اور الیسی نسیانی چون خدا خواہد کہ پر وہ کس درجہ
 میلش اندر طعنہ پکان برہ واضح ہو کہ مسئلہ وحدۃ وجود ظاہر البطلان
 من الاحادیث والقرآن ہے جو شخص کہ خدا اور رسولؐ پر ایمان لاچکا ہو سکھو طحیات صوفی
 کے درپے ہونا کیا ضرور ہے اگر طحیات صوفیہ پر عمل کرنا منظور ہے تو اللہ و رسولؐ
 اور قرآن حدیث کا نام لینا کیا ضرور باطلی صوت انا الحق کہئے اس سرکار انکشاف میں
 ہر شخص کو پورے طور پر آزمایا جاسی اور رسولؐ کے جانیکا خوف

ایفاظ

ماشاء اللہ باوجود عقائد شرک و اعمال الحادیہ دعویٰ اتباع اور محبت رسول ہے
 کیا رسول نے یہی حکم کیا ہے کہ مجھے خدا کہو اور میری تعریف خدا کی سی کرو کیا محبت
 رسول اسی میں ہے کہ کیا مولود کرے اور آپ کے جملہ امور فرمودہ سے اعراض
 کرے کیا رسول نے یہی حکم کیا ہے کہ میری ولادت کی ایک مجلس کرو اور اس میں
 بوقت ذکر ولادت دست بستہ کھڑے ہو جاؤ کیا محبت آنحضرت صرف مولود ہی میں
 ہے جو ناحق منکرین پر وار چلایا جاتا ہے کیا مولود کی دلیل یہی ہے کہ علمائے عرب
 اور علمائے فرائی محل کا عمل ہے کیا مکفر و نب زنا یہی مولود ہی ہے جو زیدیان تک
 کرتی ہیں کیا آپ کی اتباع اسی میں ہے کہ شاہ مینا کی مزار پر قص طوائف میں شامل ہو
 کیا رسول نے یہی حکم دیا ہے کہ محرم میں حسین باڑہ کی روشنیان دیکھنا پھرے
 کیا محبت رسول اسی میں ہے کہ کاکوری کے عرس میں شامل ہو کر زردے اور ملاؤ
 کی قابین اوڑھو کیا محبت آنحضرت اسی میں ہے کہ آپ کے مناقب اور فضائل میں
 رسالہ لکھے اور آپ کی آل پر تمہتین لگاے اور انکو مور و لعنت ٹھیرائے کیا مجلس
 مولد کذا کی بدعت نہیں ہے جو منکرین مور و طعن ٹھیرائے جاتے ہیں کیا حدیث
 ان اللہ جمیل یحب الجمال نظر سے نہیں گذری جو ناحق آنحضرت کے ایک متبع خالص
 حسد اور حق ظاہر کیا جاتا ہے کیا آنحضرت حبلی اللہ علیہ وسلم کے خادم نہیں تھے
 جو اعتراض الیعنی اور کلام بے معنی کیا جاتا ہے باوجود انکار ہاں بستی و نفوت
 لا تخصی ناحق ایک متبع سنت اور راجحی بدعت پر اعتراضات بیہودہ اور خاشات
 مردودہ کئے جاتے ہیں ایسے محب رسول کو برا کہنا کو برا کہنا ہے

کہ انحضرت مکاتیب قول کہ خدا نے مجھے اپنے نور سے پیدا کیا ہے اور میرے نور سے کل چہیز
 پیدا ہیں یہ حدیث جھوٹھی ہے احمد بن یوسف نے اسکو وضع کیا ہے حافظ فہرستی نے
 الاعتدال فی تعداد الرجال میں فرماتے ہیں احمد بن یوسف المسبی لایف واتی بخبر کذب قال
 ابو نعیم فی امالیہ ثنا محمد بن محمد بن عمرو بن زید اصلاء ثنا احمد بن یوسف ثنا ابی شعیب
 صالح بن زیاد السوسی ثنا الہیثم بن جمیل ثنا ابو معشر عن المقبری عن ابی ہریرۃ
 قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خلقنی اللہ من نورہ وخلق ابا بکر من
 نوری وخلق عمر من نور ابی بکر وخلق امتی من نور عمر و عمر سراج اہل الجنتہ قال ابو
 نعیم ہذا باطل مخالف لکتاب اللہ ثم اخذ ابو نعیم یتکلم علی رجالہ یکلام غیر
 مفید فقال ابو معشر ترک ولم یخبر جالہ واما ابو شعیب فمتنہ وک مستق علی
 ترکہ وکذلک الہیثمہ ولم یخبر عنہ شیء فی الصحیحین قلت ما حدث بہ واما
 من ثلثۃ واما الاثر عندی فیہ من المسمی انتہی۔ اگر سولہ صاحب یہ خبر کر رہا کہ
 یہ طریقہ ہمارے طریقہ کے سنائے تو کہا جاوے گا کہ جس طریقہ کو آپ نے بیان کیا ہے
 او سکو مع اسناد وحوالہ کتاب نقل فرمائے تاکہ دیکھا جاوے کہ آپ کا دعویٰ صحیح
 یا غلط ہے اس روایت سے تو آپ کا نور خدا سے پیدا ہونا باطل ہے اگر آپ کو بھی صحیح
 حدیث پیش کریں تو ہمیں اس کے قبول سے انکار نہیں ہے مگر اس قدر ضرور کہا جاوے گا
 کہ آپ کا نور خدا سے پیدا ہونا یہ مطلب نہیں ہے کہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ نے اپنے
 نور سے نکال کر آپ کے نور کو پیدا کیا فان ذاتہ تبارک و تعالیٰ منہ ہت عن الزیادۃ
 والنقصان ومن ادعی خلاف فعلیہ البرہان من الاحادیث والقرآن۔ بلکہ مطلب
 یہ ہو گا کہ خدا تعالیٰ نے بلا واسطہ غیر انہی تجلی سے پیدا کیا ۔

تو آپ کے نور نے انوار انبیاء کو چھپا لیا پس عرض کیا اؤ بخون سنئے کہ خداوند کیا کون ہے جس نے ہمارے انوار کو چھپا لیا تو خدا نے فرمایا کہ یہ نور محمد کا ہے اگر سپر ایمان لاؤ تو میں تم کو نبی کروں سب نے کہا کہ ہم محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے پس خدا نے فرمایا کہ ہم کو واہ ہوئے تمہارے اوپر یہی معنی اس آیت کریمہ میں واذا اخذ الله ميثاق النبیین لما اتیتکم من کتب وحکمتہ شریعاً کرمیاً لعل صدق

ان دعاوی پر بحث

پہلے دعوے پر یہ بحث ہے کہ نور ہر سے نور خدا نہیں مراد ہے بلکہ مراد اس سے ہدایت ہے دلیل قول تعالیٰ فی آخر تک الایہ یدی اللہ بنور لا من لیشاء قرآن شریف میں بہت جگہ نور سے مراد ہدایت ہے۔ منها قوله تعالیٰ اللہ ولی الذین آمنوا یتخرجهم من الظلمات الی النور۔ ومنها افمن کان میتاً فاحییناہ وجعلناہ نورا ومنها ولكن جعلناہ نوراً یدی بآء من نشاء من عبادنا۔ یا مراد اس سے قرآن شریف ہے دلیل قول تعالیٰ قد جاءکم من اللہ نور علی حد التفسیر وعلی التفسیر تفسیر یولف رسالہ غلط تھی کیونکہ وہ تفسیر اسی امر سے بنی ہے کہ مراد نور خدا ہے فصہارہذا التفسیر من قبیل بناء الفاسد علی الفاسد اور نیز یولف رسالہ کی تفسیر تمثیل نہیں صحیح ہے کیونکہ نور خدا اور نور محمدی دونوں غیر محسوس ہیں اور تمثیل غیر محسوس کی غیر محسوس کے ساتھ نہیں درست ہے ماشار الہد کیا تعریف مجہول بالمجہول ہے یہاں خدا تعالیٰ کو ہدایت کی شفاعت بالحق کو نور ظاہری سے تمثیل دیکر سمجھنا مقصود ہے اور لفظ مشکوٰۃ اور صباح اور زیاج وغیرہ صرف بلحاظ کمال تصور اختیار فرمایا ہے اگر نور خدا سے نور خدا مراد لیا جاوے جیسا کہ

حجت ہے یا نہیں ناوقتیکہ اسناد صحیح نہوے گی آیہ مذکورہ کی تفسیر صحیح ہوگی نہ صحیح
میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اقرار لیا نبیوں کا یعنی نبیوں کے مقدمہ میں نبی اسئل
سے اقرار لیا انتہی ویندہ قلم تعالیٰ یا نبی اسئل اذکر نعمتی التي انعمت علیکم
وانوا بعدی اوف بعدکم وقلم فاذا اخذ الله ميثاق الذين اوتوا الكتاب
لتبينه للناس ولا تتم في التفصيل في التفسير الکبیر الامام فخر الدین الرازی
وعاوی طامع حاشیہ

پہلا دعویٰ یہ ہے کہ سلف صالحین اور علمائے حرمین شریفین بارہویں بیچ والے
کو قصہ مولد شریف پڑھتے ہیں۔ دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ منکرین محفل مولد شریف
الامانیان حرمین شریفین اور سلف صالحین اور صحابہ کرام اور خاتم النبیین کے قول
و فعل پر اعتراض کرتے ہیں اور یہی ضرر اس محفل مولد کو گنہگار کے جنم سے مشابہت
دیتے ہیں یہ لوگ آیہ ختم اللہ علی قلوبہم کے مصداق ہیں تیسرا دعویٰ یہ ہے
کہ مجلس مولد بدعت منہ بھی نہیں ہے چہ جائے کہ بدعت سیئہ ہووے
کیونکہ اسکا ثبوت آیہ لقد خلقنا الانسان فی احسن تقوید سے ثابت ہے چوتھا
دعویٰ یہ ہے کہ مولوی اسمعیل صاحب نے کل انبیاء علیہم السلام کو مہار سے
بدتر ٹھہرایا پانچواں دعویٰ یہ ہے کہ مولوی اسمعیل صاحب نے رسول کو
اپنا بڑا بھائی قرار دے لیا ہے ۔

ان دعاوی پر بحث

پہلا دعویٰ یہ ہے کہ عمل سلف صالحین اور علمائے حرمین شریفین
جس شریعہ سے نہیں ہے ان وہ عمل ان حضرات کا البتہ ناجائز و گناہ جو مولد

زعم امام غزالی علیہ الرحمہ کا ہے تو بھی تفسیر مولف نہیں صحیح ہوگی کیونکہ اس تقدیر پر
 بھی وہی تشیل غیر محسوس کی غیر محسوس کے ساتھ لازم آتی ہے و ہذا کمالاتی
 سدرت اسبق پر التفکیک کیا جس وقت مولف صاحب اسکے جواب سے یا زور میں
 اس وقت پوری تقریر جو اس آیت کے متعلق ہے لکھی جائیگی۔ دوسرے دعوے پر
 یہ بحث ہے کہ اہلک نور بھی ہی کاشیوت حیر خفایں ہے بالفرض اگر ثابت بھی ہو تو
 اس کو اصل نور خلاف مذکور کہا جاوے اور کفر ہے اسکا بطلان اور مفصلہ لکھ چکا ہے
 شراہج البصر کہ تینین قلب الیک البصر خامساً و ہوسید تفسیر سے دعوے پر
 یہ بحث ہے کہ اسکا بطلان تقریر اسبق سے ظاہر ہے انا من نور اللہ کا بھی بیان
 بتفصیل گزر چکا ہے۔ چوتھے دعوے میں چار امر مذکور ہیں اور سب کو
 بدلائل شرعیہ ثابت فرماوین دوسرے امر کا خلاف ہونا امام رازی کی تقریر سے ثابت
 ہوتا ہے تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں ثبت بالشواہد العقلیة والنقلیة ان الانوار
 الحاصلة فی ارواح الانبیاء مقبسة من الانوار الحاصلة فی ارواح الملائكة
 قال تعالیٰ ينزل الملائكة بالروح من امرنا من يشاء من عباده وقال تنزل بالروح
 الامین علی قلبک وقال نزلہ روح القدس من ربک بالحق۔ وقال تعالیٰ ان هو
 الاوحی یوحی علمہ شدید القوی والوحی لا ینزل الا بواسطة الملائكة فاذا جعلنا
 اس وایح الانبیاء اعظم استنارة من الشمس فایح الملائكة التي هم الملائكة
 لانوار عقول الانبیاء لا بد وان تكون اعظم من انوار اسرار الانبیاء لان
 السبب لا بد ان ینزل من السبب انقی - پانچویں دعوے پر بحث
 ہے کہ جس خبر کو آپ نے نقل فرمایا ہے اسکی اسناد کھنڈے تار کیسی جاوے کہ قابل

یہ بحث ہے کہ منکرین محفل مولد شریف کا اعتراض کرنا اہالیانِ حرمین شریفین کے
 عمل پر علی الاطلاق غلط ہے ان جو عمل کہ بعد انقضاے عصر صحابہ ثابت ہے
 اوس پر البتہ اعتراض ہے اور یہ کوئی جاے اعتراض نہیں ہے کیونکہ یہ عمل محفل
 نہیں ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا یا یہ قول کہ منکرین مولد معاذاً صحابہ اور
 آنحضرت کے قول و فعل پر اعتراض کرتے ہیں محض اتہام بیجا ہے یہ خصالت اجل
 کے مولودیوں اور خفیوں میں البتہ پائی جاتی ہے دیکھو آپ کی صحیح صحیح
 حدیثوں پر اعتراض اور اون پر انکار کیا جاتا ہے اور ان کے عالمین کو طرح طرح
 کی تکلیفیں پہنچائی جاتی ہیں اور جدید و جدید خطابوں سے پکارے جاتے ہیں اور
 خدا کی سجدوں سے نکالے جاتے ہیں آیۃ و من اظلم من منیع مسجد
 اللہ ان یدلک فیہا اسم و سعی فی خرابہا سے ان حضرات کو کچھ ڈر نہیں ہے
 آپ انصاف کی نظر سے فرمائے کہ معترض اور منکر آپ کے فعل اور آپ کے صحابہ
 کے فعل پر یوں نہیں المحدث یا الموالید۔ جب محفل مولد کا ثبوت نہیں ہے بلکہ مذہب
 حق بدعت ہے تو کنھیا کے جنم سے شائبہت وینے میں کیا گناہ ہے یہ رسم مولد
 انہیں مہنود اور نصار کی موافقت سے نکلی ہے نصاریٰ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 مولود کرتے ہیں علیٰ ہذا القیاس۔ اہل فارس بھی نوروز عامہ میں حضرت آدم علیہ السلام
 مولود کرتے ہیں اسوجہ سے کہ آپ کی پیدائش اسی دن میں ہے یہ رسم مولد
 اکثر فرقہ باطلہ میں ہے اس رسم کو دیکھا دیکھی ان مولودیوں نے بھی اختیار کی
 قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من تشبہ بقوم فہو منہم اخرجہ البوادع
 و صحابہ بن حبان قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم انکم لتتبعن سنن

بالبرہان ہوگا اور عمل الہیہ اور اہل مکہ کا جو زمانہ ظفار راشدین یا کسی اور صحابہ
 زمانہ میں ثابت ہوگا مانا جاوے گا بعد انقضائے عصر صحابہ او کا قول و فعل حجت نہیں ہے
 حافظ ابن القیم زوا المعارین فرماتے ہیں عمل اہل المدینہ کے الذین یحتج بہ ما کان
 فی زمن الخلفاء الراشدین اما عملہم بعد موتہم و بعد انقضائے عصر
 من بہما من الصحابة فلا فرق بینہ و بین عمل غیرہم والسنة تحکیم الناس
 لا عمل الحد بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و خلفائہ انقضى علامہ ابن
 خنفی عمدة القاری شرح صحیح بخاری میں فرماتے ہیں ان الايمان لیس فی المدینہ
 کما تارک الحجة الی محمد قال الداعی هذا فی حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 والقرون الذی کان فیہم والذین یلونہم خاصة لانہ کان الاھل مستقیمین
 وقال القرطبی و فیہ تنبیہ علی صحة مذہبہم و سلامتہم من البدع
 وان عملہم حجة کما رواہ مالک قلت هذا انما کان فی زمن النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم والخلفاء الراشدین الی انقضائے القرون الثلاث وھی تسعون سنة
 واما بعد فقد تغیرت الاحوال و کثرت البدع خصوصاً فی زماننا هذا
 علی ما لا ینفخ انقضى اور طاعلی قاری ہر وی خنفی مرقاۃ میں فرماتے ہیں۔
 لو ادرك الاولون ما انقضى الیہ الاخرون کما علیہ اھل زماننا القائلون بالحکم
 بحجة المجاہد و تنفی فی الحرمین الشریفین من شیوع الظلم و کثرة الجھل و
 قلۃ العلم و ظهور المسکرات و فساد البدع و السعیات و اكل الحرام و الشبهات
 انقضى اور ظاہر ہے کہ محفل مولد بعد انقضائے عصر صحابہ بہت پیچھے چلی ہے پس کیا
 ثبوت بعمل علماء حرمین شریفین نہیں ہو سکتا ہے۔ و دوسرے وجوہ

پھر کہان سے معلوم ہوا کہ مولانا شہید نے آنحضرتؐ کو چہار سے بدتر ٹھہرایا
ان عبارات منقولہ سے چہار سے بدتر ہونا ثابت ہوتا ہے یا افضل المخلوق
ہونا انصاف کو راہ دینا چاہیے نہ اعتساف کو تیسرے یہ کہ یہ حقارت مفہوم
بمقابلہ شان باری عز اسمہ ہے اور اسمین کچھ شک نہیں کہ شان خدا کے مقابل
تمامی مخلوق محض لاشے ہے اگر مولانا نے چہار سے زیادہ دلیل کہا تو کیا گناہ کیا
خدا کی عظمت اور جلالت ذاتی ہے۔ اور رسولؐ کی عرضی۔ پھر عرضی کو ذاتی سے
کیا نسبت ہے رسولؐ کی شان میں بالکلیہ سرفہرہ رحیم وغیرہ صفت الٰہیہ
تو اس کے ساتھ خدا نے آپ کو یہ بھی سنا دیا ہے لئن اشرکت لیحبطن عملک قال
ولو تقول علینا بعض الاقاویل لاخذنا منہ بالیمین ثم لقطعنا منہ الیمین
مولانا شہید نے تو بزعم آپ کے چہار ہی سے دلیل بتایا صاحب عوارض المعارف
اور صاحب فوائد الفوائد نے تو یہ لکھا ہے کہ آدمی کا ایمان کامل نہیں ہوتا جب تک
تمام آدمی اور تمام خلق اس کے نزدیک اونٹ کی میگنیوں کی مانند نہ ہوں امام غزالی
کیسیا سعادت میں لکھا ہے کہ علم انبیاء کا مختص ہے بمقابلہ علم فرشتوں کے اور علم
ان سب کا اگر ساتھ علم خدا کے نسبت کیا جاوے تو لائق نہ ہو اس کو علم کہا جاوے
پس مولف رسالہ پانچم کہ ان حضرات ضمیمہ پر بھی اعتراض جمائیں حضرات اول پر
یہ اعتراض کریں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اونٹ کی میگنی کے مانند
کہا اور دوسرے حضرت پر یہ اعتراض کریں کہ آنحضرتؐ کو جاہل قرار دیا الٰہی حاصل آپ کی
حقارت و ذلت مقابل شان باری تعالیٰ منافی آپ کی عزت و مقبوت کو نہیں ہے
پس حقارت مقیدہ کو مطلق سمجھنا نہایت بے انصافی ہے پانچویں دعوے پر

قبلہ مشہد البشیر اذرا عابد راج اخراج البخاری فی صحیحہ تفسیر دعوت
 یہ بحث ہے کہ آیت لقد خلقنا الانسان فی احسن تقویر سے مولود کو کیا علاقہ
 اور نسبت ہے اس آیت میں تو مطلق خلقت انسان کی احسنیت کا بیان ہے
 اور یہ یقینی امر ہے کہ آنحضرت کی خلقت جمیع انسان سے احسن ہے پر یہ
 احسنیت مستلزم مولود کو نہیں ہے۔ فما الیرالدعی و ما اعسل المعنی۔
 چوتھے دعوے پر یہ بحث ہے کہ مولانا شہید کی عبارت ہذا (خدا کی شان
 کے سامنے ساری مخلوق چھوٹی ہو یا بڑی چما سے زیادہ ذلیل و خوار ہے)
 سے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حقارت نہیں سمجھی جاتی ہے
 تین وجہ سے ایک تو یہ کہ اصول فقہ میں یہ قاعدہ مرقوم ہے کہ لازم المذنب
 لیس بمذہب یعنی لازم مذہب مذہب نہیں ہے۔ نظیر اسکی مسئلہ استواء علی
 ہے مذہب استواء پر خدا کا فرض جسم و فروجہتہ ہوا لازم آتا ہے پس قائلین استواء
 پر یہ لازم آونکا مذہب نہیں کہا جاوے گا ورنہ لازم آوے گا کہ ائمہ وغیرہ سلف صالحین
 جو استواء کے قائل ہیں انکو مجسمہ کہا جاوے و الا لازم باطل فالملک و م
 مثلاً خدا برحق الدین و و سر یہ کہ مولانا شہید تقویۃ الایمان میں جا بجا آنحضرت صلی اللہ علیہ
 تعالیٰ عبارت شستہ بیان کی ہے کہ میں پر اپنے یہ لکھا ہے کہ آپارے جہان کے سردار ہیں اور
 خدا کو نزدیک و کا مقرب سب بڑے اور کہیں پر یہ لکھا ہے کہ آپ تمام آدمیوں سے افضل ہیں کیوں
 رسالت بھی زمین اس عبارت کو نقل کیا ہے اور نہ خطبہ میں آپ کی بڑی تعریف کی ہے
 لکھا لا یخفی علی ناظر تقویۃ الایمان علاوہ اسکے معاذ اللہ مولانا شہید شکر سالت
 نہ تھے بلکہ آپ ہی کی اتباع پر جان نثار تھے تقویۃ الایمان اسپر شاہد عدل ہے

خود قرآن شریف میں فرماتا ہے اَعْلَامُ الْمُحْسِنِ اخْتِصَانٌ لِّغَنَى سَلْمَانٍ سَبَّ اَیْمُنِیْنِ بھائی
ہیں اور ظاہر ہے کہ اس آیت میں کل مومن خواہ انبیاء ہوں خواہ اولیاء اور کوئی سب
داخل ہیں پس آنحضرت کو بڑے بھائی کہنے میں کیا عیب اور گناہ ہے دیکھو
خدا تعالیٰ نے کافرون کو انبیاء کا بھائی ٹھہرایا ہے قال حالی عاد اخا حمود
وقال الی ثمود اخا حمود قال الی مدین اخا حمود شعیباً تعجب ہے کہ کفار
انبیاء کے بھائی ٹھہریں اور سلمان لوگ اخوت انبیاء سے انکار کریں یہ کبھی نہیں
تو کیا ہے۔ مولانا شہید کے بڑے بھائی کہنے پر انکار ہے تو یہ انکار خدا و رسول
جانتا ہے مولود یوں کہ اگر انھوں نے انبیاء سے انکار ہے تو کیا اخوت و جابجاء نہیں
اقرار ہے چوتھے موجد ہونگے وہ بیشک رسول کے ساتھ یہ اعتقاد رکھیں گے
کہ وہ ہمارے بڑے بھائی ہیں اور وہ تمام لوگوں سے افضل ہیں انکی پیروی
ہم پر فرض اور واجب ہے اور آپ کی تعظیم و سقیہ کرینگے جس قدر خدا تعالیٰ
نے او کو واسطے رسول نے اجازت دی ہے۔ اور جو توحید میں کہے ہیں وہ آپ کو
خدا کہیں یا جو چاہیں کہیں یا جو دیکھنا حضرت اپنی حد سے زیادہ تعریف کرنے سے
بہت منع فرما گئے۔ اور فرما گئے کہ مجھ کو حد سے نہ بڑھایا و جیسا کہ نصاریٰ نے
عیسیٰ کو حد سے بڑھایا۔ مگر ان دعا بازوں نے آپ کو ایسا بڑھایا کہ عین خدا
کہنے لگے بعض محدثوں نے تو یہ حدیث آپ کی طرف نسبت کر دی ہے کہ آپ نے
فرمایا کہ انا احمد بلامیدہ یعنی میں احمد بلا میم ہوں یعنی میں بھی احمد یعنی خدا ہوں
قال اللہ تعالیٰ لا تغلوا فی دینی کہ نصاریٰ اسی غلو کے سبب سے مور و غضب الہی
سہوئے۔ پر ان مولود یوں کو ذرا بھی حیا و شرم نہیں اور اولٹے موجدین پر

یہ بحث ہے کہ بیشک مولانا شہید نے جملہ انبیاء کو اپنا بڑا بھائی قرار دیا ہے چنانچہ
تقویۃ الایمان میں آپ فرماتے ہیں کہ انسان اے مسدین سب بھائی ہیں جو بڑا بڑا ہو
وہ بڑا بھائی ہے سوا و سکی بڑے بھائی کیسی تعظیم کیجئے اور مالک سب کا اللہ ہے
بندگی اوسکو چاہئے اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اولیاء و انبیاء امام امام ترا
پیرو شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور
بندے عاجز اور سہارے بھائی مگر اوسکو اللہ نے بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوئے
انتہی بقدر الحاجة۔ اس عبارت کو بعد ایک حدیث کے لکھا ہے وہ حدیث
یہ ہے کہ امام احمد نے نوکر کیا کہ بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا نے نقل کیا کہ پیغمبر خدا مہاجرین
اور انصارین بیٹھے تھے کہ آیا ایک اونٹ پھر اوس نے سجدہ کیا پیغمبر خدا کو
سوا و نکے اصحاب کہنے لگے کہ اے پیغمبر خدا تمکو سجدہ کرتے ہیں جانور اور
درخت سو ہمکو تو ضرور چاہئے کہ تمکو سجدہ کریں سو فرمایا کہ بندگی کرو اپنے رب کی
اور تعظیم کرو اپنے بھائی کی انتہی۔ اور لفظ اس حدیث کا اسکے پہلے یہ ہے
اخرج احمد عن عائشۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان فی نفر
من المهاجرین والانصار فجاء بعیر فسجد له فقال اصحابہ یا رسول اللہ
یسجد لك الیہاء والشجر نحن احق ان نسجد لك فقال اعبدوا ربکم
واکرہوا اخاکم ابناطرن خیال فرماوین کہ آنحضرت کو بڑے بھائی کہنے میں
کیا آپ کی حقارت ہے۔ جب آنحضرت تمام لوگوں سے افضل ہیں تو آپ کچھ بھائی
مسلمان میں بڑے بھائی ہوئے۔ یہ مضمون مولانا شہید نے کچھ اپنی طرف سے
نہیں لکھا ہے بلکہ خود یہ حدیث اکرموا اخاکم اسیر وال ہے۔ اور خدا تعالیٰ

رسالت سے انکار کر کے مجسم خدا کہیں تو کون اونکے منہ پر پانچہ رکھتا ہے دوسرے
 طعن پر یہ بحث ہے کہ یہ طعن محض پوچ و طرح ہے حضرت عیسیٰ کو خدا کے بیٹا ٹھہرانے
 میں اور آنحضرتؐ کے بھائی کہنے میں کیا علاقہ ہے ہاں آنحضرتؐ کو خدا کا بھائی
 کہا جاتا تو البتہ قول نصاریٰ سے عطا تو پایا جاتا۔ کیا آنحضرتؐ کو بھائی کہنا شرک ہے
 جو نصارا کے ساتھ تشبیہ و بیانی ہے اگر آنحضرتؐ کو بھائی کہنے میں شرک لازم
 ہے تو کیا آپ کو خدا کہنے میں شرک جاتا رہیگا۔ تو آنحضرتؐ کو خدا کہنا اور مروجوں
 سے حاجتیں طلب کرنا اور قبروں پر سجدہ کرنا تو شرک نہواور آنحضرتؐ کو بھائی کہنا
 شرک ہو یہ عجیب اندیشہ اور عقل کا پھیر ہے۔ تیسرے طعن پر یہ بحث ہے
 کہ اخوت دینی موجب ارث نہیں ہے بلکہ اخوت نسبی باعث ارث ہے آنحضرتؐ
 صلی اللہ علیہ وسلم میں اخوت دینی ثابت کی جاتی ہے پس طعن باعث لعن نہیں
 ہے تو کیا ہے اور ایسی وراثت مال میں ہوتی ہے نہ نبوت اور علم اور فضل میں اسمین
 اخوت نسبی بھی غیر معتبر ہے چہ جائے کہ اخوت دینی غیبت ہے کہ اخوت دینی کو
 باعث ارث قرار دیا ہے اگر حدیث لا یرث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم کا انکار
 کر کے اخوت غیر دینی کو بھی باعث ارث ٹھہراوے تو کون مزاحمت کر سکتا ہے۔
 چوتھے طعن پر یہ بحث ہے کہ آیت و ہا کان محمد اباً احد من رجالکم میں مطلقاً ابو
 کی نفی نہیں ہے بلکہ وہ نفی تنقید برجال ہے نفی علی الاطلاق کی تقدیر پر لازم آوے
 کہ معاذ اللہ حضرت فاطمہ زہراؑ رضی و صاحبزادہ حضرت ابراہیم رضی وغیرہما میں اللہ
 الامجاد آپ کے اولاد نہ تھے اور آپ انکے باپ تھے واللہ تعالیٰ باطل فالملن و ہ
 مسئلہ اور نیز نفی ابوت مستلزم نفی اخوت کو نہیں ہے ویکہ نفی ابوت زید

اعترض کرتے ہیں اب ایک مختصر اعتراض ہمارا مولف رسالہ پر یہ ہے کہ آیۃ انما المؤمنون اخوة میں آنحضرت داخل ہیں یا نہیں لہذا اول فکیف الاعتراض و لہذا ثانی وجہ عدم دخول بیان فرمائے۔ اور یہ بھی یاد رہے کہ درمیان ایمان کو کفر کے کوئی مرتبہ نہیں ہے اور بعض جو مرتبہ متوسط کے قائل ہیں وہ فسق ہی کو مرتبہ متوسط قرار دیتے ہیں۔

مطالعن حاشیہ ۱۹

پہلا طعن یہ ہے کہ غنیمت ہے جو کھنچا کے جہنم سے تشریف لے کر تقبیل جبرائیل کو ہنودان کی پوجا کہدین تو کون زبان کھڑتا ہے و دوسرا طعن یہ ہے کہ نصارا نے حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا ٹھہرایا آنحضرت نے ان کے رسول کو اپنا بھائی بنا لیا۔ تیسرا طعن یہ ہے کہ جب آنحضرت بڑے بھائی ٹھہرے تو گویا نصف نبوت میں شریک ہوئے اور نیز نصف جائداد کا دعویٰ کرنا چاہئے چوتھا طعن یہ ہے کہ ماکان محمد اباً احداً من رجالکم و لکن رسول اللہ و غایتہ النبیین سے ابوت کی نفی نکلتی ہے اور ابوت کا درجہ اخوت سے اعلیٰ ہے پس جب قرآن میں نفی ابوت کی ہے تو آنحضرت کسی کے بڑے بھائی کیوں ہونے لگے یہ قرآن کو غل میں دبا کر بھائی بن بیٹھے۔

ان مطالعن پر بحث

پہلے طعن پر یہ بحث ہے کہ یہ طعن جب صحیح ہوتا کہ مولد شریف کا ثبوت مثل ثبوت تقبیل جبرائیل ہوتا اور ظاہر ہے کہ ثبوت اس مجلس مولد کا اولہ شرعیہ سے نہیں بلکہ کلیہ کل بدعت ضالۃ بین داخل ہے غنیمت ہے کہ ابھی تک حضرت ہی کامو لو و کوستہ ہیں اگر نصارا کی طرح سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بھی مولد کو کرنے لگیں تو کون سن کر سکتا ہے غنیمت ہے کہ آنحضرت کی رسالت کو تسلیم کر کے عین خدا کہتے ہیں اگر

کھڑے ہو کر فا ذکر اللہ قیاماً و قعوداً سے ثابت ہے تیسرا دعویٰ یہ ہے کہ رسول
الہ صلی اللہ علیہ وسلم دوشنبہ کو اپنی ولادت کے شکریہ کا روزہ رکھتے تھے اور
حضرت بلال کو بھی اس روزہ کا حکم دیا ہے پس مولد بھی درست ہوا کیونکہ مولد سے
آپ کی ولادت کی خوشی منظور ہوتی ہے چوتھا دعویٰ یہ ہے کہ حضرت موسیٰ
علیہ السلام عاشورہ کو روزہ رکھتے تھے کیونکہ حضرت موسیٰ کی نجات اور غرقِ عمون کا
یہی روز ہے آنحضرت بھی اس دن کو روزہ رکھتے تھے پس اس قصہ کو بھی درست ہوا

ان دعاوی پر بحث

پہلے دعویٰ پر یہ بحث ہے کہ استدلال مولد کا ان آیات خمسہ سے غیر صحیح ہے
لیکن پہلی دو آیتوں سے پس اسلئے کہ مراد انور سے ہدایت اور قرآن ہے بالفرض
اگر انور سے آنحضرت ہی مراد ہوں تو بھی دلیل مولد نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ مطلب
اس تقدیر پر یہی ہوا کہ تمہارے پاس رسول آئے اور مجھ کو رسول کا آنا دلیل مولد
کیونکہ رسولی و حق علیہما الایۃ الثالثہ۔ لیکن آیت تعزیرہ و توقیرہ سے
پس اسلئے کہ اس آیت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت کی مدد اور اوب کیجاؤ
آپ کی مدد یہی ہے کہ احیائے سنت اور امانت بدعت کرے اور آپ کے اوب
سے یہ مطلب ہے کہ آپ کی حدیث کو کسی اخبار اور رہبان کے قول سے رو نہ کرے
قال اللہ تعالیٰ لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی نہ یہ معنی ہیں کہ آپ کو عین
ٹھہراوے اور آپ کی حدیثوں سے انکار کرے اور آپ کا مولود کرے۔ بھلا اس
آیت کو مولود سے کیا علاقہ و نسبت ہے۔ علیٰ ہذا القیاس آیت قل بفضل
اللہ وبرحمۃ فبذلک فلیفرحوا سے بھی مولود نہیں ثابت ہوتا ہے اور بیشک

مستلزم نفی اخوت کو نہیں ہے اگر کوئی کہنے والا یہ کہے کہ یہ سب اعتراضات اس وقت
عائد ہوتے ہیں کہ جب ابوت حقیقی کی نفی مراد لی جاوے۔ اور جب وقت مطلق ابوت کی
نفی مراد لی جاوے اگرچہ مجازاً ہو اور اس وقت یہ اعتراضات نہ ہوں گے اور اس تقدیر
پر نفی علی الاطلاق صحیح ہوگی تو کہا جاوے گا کہ اصول کا یہ مسئلہ ہے کہ متی امکان العمل
بالحقیقۃ سقط المجاز یعنی جب لفظ کی معنی حقیقی بن سکتی ہوں معنی مجازی مراد
جائز نہیں اور یہاں معنی حقیقی کے مراد لینے سے کون مانع ہے اور یہ تقدیر تسلیم
جواز کہا جاوے گا کہ غایت مافی الباب اس آیت سے یہی ثابت ہوا کہ آنحضرت کو مجازاً
بھی اب نہ کہنا چاہئے مگر نفی اس ابوت مجازی سے نفی اخوت مینی کی کیونکر ہو سکتی
ہے اس لئے کہ اخوت مینی بآیت انما المؤمنون اخوة ثابت ہے اور نیز آنحضرت نے
زید حارثہ کو اخوت میں لانا فرمایا ہے جیسا کہ صحیح بخاری میں مذکور ہے چونکہ ہم میں
ہونے میں نسبت اخوت کی ہوتی ہے نہ نسبت ابوت کی لہذا خدا تعالیٰ نے ابوت کی
نفی کی پس نفی ابوت ہذا سے بھی نفی اخوت مانع بصددہ کی نہیں ثابت ہوئی
اور حدیث میں آیا ہے فلیتأمل حق التامل فانك لا تجد من غیرنا هذا انشاء اللہ تعالیٰ

دعاویٰ ۲

پہلا دعویٰ یہ ہے کہ آیت لقد جاءكم من اللہ لوہا اور آیت یا ایہا الناس قد
جاءکم بہکان من ربکم وانزلنا الیکم لوہامبینا اور آیت لقد جاءکم سورۃ
اور آیت و لو تقرؤا و لو قرؤا اور آیت قل بفضل اللہ وبرحمۃ فی ذلک فلیقرضوا
سے مولود کرنا ثابت ہے و دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ قیام مولود میں آنحضرت پر رود
وسلام بھیجا جاتا ہے اور آنحضرت پر رود وسلام بھیجنا ختم عبادات ہوا و عبادت

عبيطير انما عادت اهل كتاب كى يروى هذا ما افاده الحافظ ابن القيرفى
 نراد العادى فى بحث فضيلة ليلة الاسراء قال وليس اذا اعطى الله نبيه صلى
 الله عليه وسلم فضيلة فى مكان او زمان يجبان يكون ذلك الزمان والمكان
 افضل من جميع الامكنة والازمنة هذا اذا قد بران مقام دليل على ان انعام
 الله تعالى على نبيه ليلة الاسراء كان اعظم من انعامه عليه بآثار القرآن
 ليلة القدر وغير ذلك من النعم التي انعم الله عليه والكلام فى مثل هذا يحتاج
 الى علم بحقائق الامور ومقادير النعم لا تعرف الا بالوحى ولا يحسن لاحد ان
 يتكلم فيها بلو علم ولا يعرف عن احد من المسلمين انه نقل لليلة الاسراء
 فضيلة على غيرها لاسيما على ليلة القدر ولا كان الصحابة والتابعون
 باحسان يقصدون تخصيص ليلة الاسراء بها من الامور ولا يذكرونها
 ولهذا لا يعرف اى ليلة كانت وان كان الاسراء من اعظم فضائل صلى الله
 عليه وسلم ومع هذا فلم يشرع تخصيص ذلك الزمان ولا ذلك المكان
 بعبادة شرعية بل غاصرها الذى ابتدئ فيه ينزل الوحي وكان يتخراجه قبل
 النبوة لم يقصد هو ولا احد من اصحابه بعد النبوة مودة مقامه بمكة
 ولا خص اليوم الذى انزل فيه الوحي بعبادة ولا غيرها ولا خص المكان الذى
 ابتدئ فيه بالوحي ولا الزمان بشئ ومن خص الامكنة والازمنة من
 عندة بعبادات لاجل هذا وامثالها كان من جنس اهل الكتاب الذى جعلوا
 زمان احوال المسيم مراسم وعبادات كيو الميلاود ويوم التعميد وغير
 ذلك من احوالهم وقد راي عمر بن الخطاب جماعة يتبايعون مكانا يصلون فيه

کہ آنحضرت رحمۃ للعالمین ہیں مگر آپ کے ساتھ خوشی کرنے سے یہ مطلب نہیں
ہے کہ آپ کا مولود کرے۔ اگر اس آیت اور آیات سابقہ سے یہ طریقہ خوشی کا ملو
ہوتا تو صحابہ کرام اول آپ کا مولود کرتے اور نیز آنحضرت لوگوں کو اس کا حکم فرماتے
اور نیز مجبور یہ خیال کہ آپ رحمۃ للعالمین ہیں اور آپ کا مرتبہ بہت بزرگ ہے
تو آپ کی ولادت باسعادت کا دن بھی بزرگ ہو گا۔ ان مقدمات سے آپ کا مولود
نہیں ثابت ہوتا ہے خدا تعالیٰ کا فضیلت دینا آنحضرت کو کسی امر کے ساتھ کسی
زمان اور مکان میں اس امر کی دلیل نہیں ہو سکتی ہے کہ ہم ہر سال اس کو مثل
عید کے بنا کر خوشی کریں تا وقتیکہ شارع سے اس خوشی کا حکم ارشاد نہ ہو۔
خدا تعالیٰ نے آنحضرت کو مختلف وقتوں میں بہت سی فضیلتیں عنایت کی ہیں۔
مگر ساتھ اس کے آنحضرت نے اون وقتوں میں ہر سال خوشی کرنے کا حکم نہیں دیا
اور نہ کسی صحابی سے اون وقتوں میں خوشی کرنا مروجی ہے۔ دیکھو عجاری
میں یہ قصہ مروی ہے کہ ایک یہودی نے حضرت عمرؓ سے کہا کہ تم لوگ اپنی کتاب
میں ایک آیت پڑھتے ہو۔ اگر ہم کروہ یہودی پر وہ آیت نازل ہوتی اور روز بروز
جانتے ہوتے تو ہم لوگ اور سکے لئے ایک عید کا روز مقرر کرتے حضرت عمرؓ
نے پوچھا کہ وہ کون آیت ہے اوس نے کہا کہ الیوم الملت لکم دینکم یا وحید
اسکے حضرت عمرؓ نے اور نہ کسی صحابہ نے اوس دن کو سال بسال عید کا دن مقرر کیا
اور حضرت عمرؓ جانتے تھے کہ یہ آیت فلاں دن اور فلاں جگہ نازل ہوئی تھی چنانچہ
آپ نے فرمایا کہ یہ آیت نازل ہوئی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر عرفہ میں دن جمعہ
اور پہلوگ آپ کے ساتھ واقف تھے یہ عادت یعنی پیغمبرؐ کے ایام مفضلہ کو

برابر قیام کیا جاتا اور اگر صرف اباحت قیام پر قناعت ہوتی تو احیاناً اسکا مخالف
 وقت ذکر ولادت پایا جاتا مولف رسالہ کی یہ تقریر میں قبیل نقولہن باقواھم
 مالکس فی قلبی ہواہل موالید کے نزدیک اس قیام میں دو امر ملحوظ ہیں بعض کا
 یہ خیال ہے کہ آپ کی روح پاک تشریف لاتی ہے اور بعض کا یہ خیال نہیں ہے
 بلکہ وہ صرف موافقتہ اخوان اوٹھ کھڑے ہوتے ہیں یہ دونوں امر ممنوع میں اول
 ممنوع ہونا تو ظاہر ہے کہ یہ اعتقاد باطل اور شرک ہے دوسرا امر بھی ممنوع ہے
 کیونکہ یہ امر لغویہ اور ایسا فعل افعال مجاہدین سے شمار کیا جاتا ہے نہ بعض اہل
 موالید کا یہ بھی خیال ہے کہ یہ قیام بنظر تعظیم آنحضرت کیا جاتا ہے تو انہی یہ
 گذارش ہے کہ اولاً تو قیام تعظیمی میں اختلاف ہی ہے۔ اور راجح یہ ہے کہ
 بنص حدیث منہی عنہ اور رسم مجسم ہے۔ بالفرض درست بھی ہو تو قیام تعظیمی کا
 محل یہ ہے کہ وہ شخص جسکی تعظیم منظور ہے حاضر بھی ہو اور ظاہر ہے کہ محفل مولدین
 نہ آپ حاضر رہتے ہیں اور نہ آپ کی روح پاک پھر تعظیم کس چیز کی کیجاتی ہے خاک
 و پتھر کی اور اگر یہ خیال اہل موالید کا صحیح ہے تو انکو اور مجلس میں من اول ال آخرہ
 قیام کرنا چاہئے کیونکہ بالخصوص وقت ذکر ولادت باسعادت کے سرور عالم کے
 حاضر ہونے کی کوئی معنی نہیں اور اگر اہل موالید کا یہ خیال ہے کہ آنحضرت ص بالخصوص
 وقت ذکر ولادت اوس مجلس میں حاضر ہوتے ہیں اور حیطرچ آپ ایکبار فرمایا
 میں وقت ولادت تشریف لائے تھے اوس حیطرچ پھر اوس وقت تشریف لائے ہیں یہ
 اون اشعار سے جواہل موالید وقت ذکر ولادت باسعادت پڑھا کرتے ہیں اور کچھ
 مولف نے بھی انہیں سے مدین نقل کئے ہیں مثلاً آمد مدہرور عالم کی ہے

فقال ما هذا قالوا مكان صلی فیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال
 انزلیدون ان تحتذوا اثار انبیاءکم مساجداً ثم اهلك من كان قبلكم بهذا
 فمن ادرکتہ فیہ الصلاۃ فلیصل والا فلیمض انتهى۔ اس عبارت سے
 مجلس مولد کی بجائی بخوبی ہو گئی امید ہے کہ اب مولود سے شراوٹھا بیگے اور حرت
 آیہ میں مطلق مذکور ہے تو مولود یوں کو چاہئے کہ اپنی اولاد کا بھی مولود کیا کرین
 کیونکہ اولاد بھی خدا کی رحمت ہیں علی بن ابی القیس ہزاروں چہرین خدا کی رحمت ہیں
 پس چاہئے کہ ہر رحمت کے مقابل ایک طریقہ خوشی کا نکالیں۔ مولف رسالہ نے
 مولود کو ان آیات سے نصی کہا ہے کیا مسئلہ نصی کی یہی تعریف ہے کہ وہ
 مسئلہ نصوص متعددہ سے ثابت ہوا اور کسی صحابہ و تابعین اور تبع تابعین
 اور ائمہ مجتہدین سے اوپر عمل نہ پایا گیا ہو اور ساتھ اسکے انحضرتؐ نے
 بھی سیکو حکم نہ دیا ہو۔ واہ رے مسئلہ نصی اور واہ رے نصی کے جاننے والے
 عربین عقل و دانش بیا بیکر نسبت بہ غنیمت ہے کہ چند ہی آیت سے اس
 مولود کو کیا اگر سارے قرآن پاک کو دلیل مولود کہ دیوں تو کون روک سکتا ہے
 دوسرے دعوے پر بحث ہے کہ آیہ فا ذکر اللہ قیاماً وقعوداً سے یہ
 قیام کذالی نہیں ثابت ہوتا ہے اس آیت سے اسبق قدر ثابت ہو گا کہ آکے
 فضائل کا بیان قیاماً وقعوداً دونوں طرح پر درست ہے جیسے طریقہ وعظ
 و نصیحت کا ہے تخصیص قیام عین وقت بیان ولادت کیسے ثابت ہوئی اس
 قیام میں یہ وجہ نہیں ملحوظ ہے کہ عبادت قیاماً بھی درست ہے اگر یہ وجہ
 ملحوظ ہوئی تو مجلس مولد میں ابتداء سے آخر تک قیام کیا جاتا بلکہ ہر ایک عبادت

قرآن میں نماز کے لئے
 قیام کا حکم ہے
 قیام میں اللہ
 کے ذکر کا وقت

العوام من القیام عند ذکر وضع خیر الانام علیہ التحیة والسلاو الیس بشی
 بل هو مکروه شیخ شامی اپنی کتاب سیرت میں فرماتے ہیں جرت عادت کثیر من المحبین
 اذا سمعوا بذكر وضعه صلى الله عليه وسلم ان يقولوا تعظيما له صلى الله
 عليه وسلم وهذه القیام بدعت لا اصل له وتفصيل القیام والمولد في
 المدخل لابن امير الحاج الحنفی قیس سے دعویٰ ہے پر یہ بحث ہے کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کا روزہ رکھنا روز ووشنبہ کو اسوجہ نہ تھا کہ آپ ووشنبہ کو
 پیدا ہوئے تھے روایت مسلم کی یہ ہے عن ابی قتادة قال سئل رسول الله صلى
 الله عليه وسلم عن صوم يوم الاثنين فقال فيه ولدت وفيه انازل علي
 اسمين فيه ولدت في اتفاق بتقريب ذکر روز ووشنبہ ہے جیسا کہ قاضی نے
 شرح مسلم میں حدیث خیر یوم طلعت فیہ الشمس یوم الجمعة فیہ خلق آدم
 الحدیث کی تشریح میں بیان کیا ہے قال الظاهر ان هذه القضايا المعدية
 ليست لذكر فضيلة الهم یعنی جمع کی فضیلت اسوجہ سے نہیں ہے کہ اسمین یوم
 علیہ السلام پیدا ہوئے ہیں یا اسبطرح اور امور جو اسمین ہوئے ہیں اونکی وجہ
 سے اسمین فضیلت نہیں ہے بلکہ چونکہ ذکر جمع کا آگیا اسوجہ سے جو امور اس
 دن میں ہوئے تھے اون سے اپنے الطلاع ویدی اسبطرح جب آپ سے صوم
 یوم الاثنين کا سوال کیا گیا تو آپ نے اپنی ولادت کا حال بتقریب ذکر روز یوم الاثنين
 بیان فرمایا آپ بوجہ ولادت کے روزہ ووشنبہ کو نہیں رکھتے تھے۔ بلکہ اسوجہ
 سے روزہ رکھتے تھے کہ اس دن میں اعمال پیش ہوتے ہیں جیسا کہ روایات
 ذیل صاف اس پر وال ہیں۔ حافظ عبد العظیم منذری مرغیب ترمذی و فہم

آمد سید اعظم کی ہے + آمد آمد ہے شہر ابرار کی + آمد آمد ہے بڑے سرواکی +
 آمد آمد شافع محشر کی ہے + آمد آمد اپنے پیغمبر کی ہے + جلوہ افراز ہو تا
 ہے یہاں + نور سے جسکے ہوا سارا جہان + آج محبوب خدا کی دید ہے +
 عید ہے اہل نظر کی عید ہے + تو سخت بے ادب ہیں اون سے اون سے آدمی بھی
 اپنے نسبت اس طرح کی حیالی کو ہرگز گوارا نہ کریگا۔ اور یہ عقل کے دشمن ایسے
 ہیں کہ حضرت رسول اکرم سید ولد آدم اشرف کائنات منجھڑ موجودات صلی اللہ علیہ وسلم
 و محمدی سلم افضل الصلوٰات و التسلیمات کے نسبت اس محبت اور تعظیم کی پیروی میں
 یہ خیالی کو گوارا کر لیا اور الذین ضل سبیلہم فی الحقیقۃ الدنیا و المآب یحسبون انہم
 یحسنون صنعا کے مصداق بن بیٹھے رہنا لاترک قلوبنا بعد از خدا بیننا
 انہیں خیالات باطلہ کی وجہ سے قیام اور مولد کا انکار کیا جاتا ہے اور کنہیا کے
 جنم کے ساتھ تشبیہ پایا جاتا ہے ولا ریب ان خیالات اصحاب المولود مولد فقط
 بخلافات الیہم والہم منہ۔ ورنہ آپ کے نفس بیان فضائل سے کسکو انکار
 ان اہل ہوا البید میں جس طرح دائرہ سائبر ہے البتہ اوس سے انکار ہے لا فخر
 حاصل یہ کہ قیام مولد کی سیطر پر درست نہیں ہے اگر نفس بیان فضائل یعنی لائبر
 شے کے مرتبہ میں بھی ہو تو بھی وقت بیان ولادت قیام کرنا بدعت ہوگا کیونکہ کل
 اس قیام کا نہیں پایا جاتا ہے۔ اب چند عبارتیں قیام مذکور کے بدعت ہونے پر
 نقل کی جاتی ہیں قاضی نصیر الدین گبرائی طریقۃ السلفین فرماتے ہیں قد احدث
 بعض الجہال امر اکثر شیعۃ لانجدلہما فی کتاب و لاسنتہ منہا لقیام عند ذکس
 و لادۃ سید الانام علیہ التحیۃ والسلام اور عجیبۃ العتاق میں ہے ما یفعلہ

عن أسامة قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يصوم الاثنين والخميس
 ويقول ان هذين اليومين تعرض فيهما الأعمال وعن جابر رضي الله عندهما
 الله صلى الله عليه وسلم قال تعرض الأعمال يوم الاثنين والخميس فمن استغفر
 فيغفر له ومن تأثب فيتاب عليه ويبرأ أهل الضغائن بضغائنه حتى يتوبوا
 رواه الطبرانی ورواه ثقات وعن عائشة رضي الله عنها قالت كان رسول
 الله صلى الله عليه وسلم يتحرى صوم الاثنين والخميس رواه النسائي وابن ماجه
 والترمذي وقال حديث حسن غريب **چوتھے دعوے پر یہ بحث ہے کہ انھیں**
روزہ رکھنا عاشورہ کو شکریت نہ تھا بلکہ صرف بموافقت موسیٰ علیہ السلام تھا جیسا کہ روا
بخاری کی دلالت کرتی ہے عن ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
 قد صام المدينة فوجد اليهود صياما لم يكن منهم فقالوا هذان اليوم عظيمان
 الله فيه موسى وقومه واغرق فرعون وقومه فصامه شكرًا فحزن نصومه
 فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم نحن احق بالويل بموسى عنكم فصاموه **اللہ**
اللہ علیہ وسلم رواہ یحییٰ ملاحظہ فرمائیے اور اس روزہ رکھنے کی وجہ مذکور
 سوا اور بھی دو وجہ ہیں آئی ہیں روایات ذیل سے واضح ہوتی ہیں عن ابی ہریرہ عن
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم وصوموا یوم عاشوراء وایوم کانتم الانبیاء تصومون
 فصوموا اخرجه ابن ابی شیبہ وروی البزار عن ابیہما عاشوراء عید نبی
 کان قبلکم فصوموا بالقرض والتقدیر اگر روزہ عاشورہ یا روزہ یوم الاثنين
 شکریت تھا تو اقتدار رسول اسی امر کو مقتضی ہے کہ روزہ ہی رکھا جاوے نہ یہ کہ
 آپ کا مولو کیا جاوے اپنی جانب سے ایک نیا طریقہ نکال کے خوشی کرنا اور تقدیر کو

عن ابي هريرة رضي الله عنه عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
 قال تعرض الاعمال يوم الاثنين والخميس فاحب ان يعرض على وانا صائم
 رواه الترمذي وقال حديث حسن غريب + وعن ابي هريرة ايضا ان النبي صلى
 الله عليه وسلم كان يصوم الاثنين والخميس ف قيل ليرسل الله انك تصوم
 الاثنين والخميس فقال ان يوم الاثنين والخميس فيغفر الله فيهما لكل مسلم
 الا مهتجرين يقولون دعهما حتى يصطلحا رواه ابن حبان في ثقاته ورواه
 مالك ومسلم وابو داود والترمذي باختصار في كل الصوم وكلف مسلم
 قال رسول الله صلى الله عليه وسلم تعرض الاعمال في كل اثنين وخميس فيغفر الله
 عمرو جل في ذلك اليوم لكل امرئ لا يشرك بالله شيئا الا امرأ كانت بينه وبين
 اخيه شحنة فيقول اتركوا هذين حتى يصطلحا وفي رواية لا تقطع الباب البنية
 يوم الاثنين والخميس فيغفر لكل عبد لا يشرك بالله شيئا الا رجلا كان بينه
 وبين اخيه شحنة ورواه الطبراني في لفظه قال تسقم دواوين اهل الارض
 في دواوين اهل السماء في كل اثنين وخميس فيغفر لكل مسلم لا يشرك بالله
 شيئا الا رجلا بينه وبين اخيه شحنة وعن اسامة بن زيد رضي الله عنه
 قال قلت يا رسول الله انك تصوم حتى لا تكاد تقطر وتقطر حتى لا تكاد تصوم
 الا يمينين ان دخلا في صيامك والاصمتهما قال اي يومين قال يوم الاثنين
 والخميس قال ذلك يومان تعرض فيهما الاعمال على رب العالمين فاحب ان
 يعرض على وانا صائم واليود دواوين الناس وفي اسناده رجاله مجهولان
 صولي قدامته وصولي اسامة بن زيد رواه ابن خزيمة في صحيحه عن شريك بن سعد

عندہ فی سابع و لادندہ اخر جہ البیہقی عن انس باطل اور منکر ہے جیسا کہ
 نووی نے شرح مہذب میں بیان کیا ہے۔ اور طبری نے اپنی سیرۃ میں امام
 احمد سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے فرمایا ان ہذا الحدیث منکر۔ و غیر
 یہ کہ یہ حدیث صحیح بھی مان لیجاوے تو بھی اعادہ شکریہ نہیں ثابت ہوتا ہے
 اس واسطے کہ جائز ہے کہ حضرت نے فعل عبد المطلب کا بوجہ نہ ہونے بطور
 مشروع کے غیر معتبر سمجھ کر اپنا عقیقہ خود کر لیا ہو اور اگر عبد المطلب کا
 فعل معتبر بھی کر لیا جاوے تو بھی اعادہ شکریہ نہیں ثابت ہوتا اعادہ شکریہ
 ما نحن فیہ سے تو یہ مطلب ہے کہ ایک ہی شخص کا فعل دو دفعہ یا ایک بار
 اور ظاہر ہے کہ آنحضرت صلعم نے ایک ہی دفعہ اپنا عقیقہ کیا اور اگر عقیقہ
 اعادہ شکریہ ہوتا تو آپ ایک ہی بار اپنا عقیقہ کیوں کرتے ہر سال نہ کیا کرتے
 مان جب تاریخ اور دن کا لحاظ ضرور ہے تو چاہئے کہ جب بارہویں ربیع الاول
 روز و دشنبہ کو پڑے تب مولود کرے۔ اگر بارہویں تاریخ کسی اور دن کو
 پڑے تو نہ کرے۔ اس تقریر سے ہر ربیع الاول میں مولود کرنا حسب زعم
 مولف ناجائز ٹھہرا کیونکہ توافق ان دونوں امر و نکاحیا نا ہو گا نہ ہر سال اور
 نیز سال توافق میں ایک ہی روز مولود کرنا ہو گا۔ حالانکہ عمل مولود مولود کرنا اسکے
 خلاف ہے۔ اور غالباً مولف کا عقلی اسکے خلاف ہو گا۔ مولف کی تقریر سے
 بعض ہی مولود جائز ہوتا ہے احمد شاکر کہ این ہم غنیمت ست۔
 دوسرے دعوے پر یہ بحث ہے کہ اگر ذکر رسول عین ذکر خدا علی الاطلاق ہو
 تو حسب طرح خدا کا نام ذبح پر لکھ کر بچ کرنے سے حلال ہو جاتا ہے اور اس طرح

چھوڑنا اذیت من اتخذ الہدھوا کا مصداق بننا ہے اتباع و محبت رسول
اس کا نام ہے کہ آپ روز و رات کو روزہ سے رہیں اور یا لوگ فریاد اور
میٹھا تیان چکھیں اس مجلس مولد سے آپ کے فضائل کا نام ہی نام ہے واصل
میٹھا تیان سے کام ہے۔ و کھیتوا اربل جو اس مولد کا موجود ہے کتنا بڑا استقامت
کرتا تھا اور کیا کچھ خرچ کرتا تھا اس باعث سے لوگ کثرت سے جمع ہوتے تھے
ابن وحید نے ایک رسالہ ہی مولودین لکھ کر پیش کیا اور اس پر انعام پایا ۵

دعاویٰ ۲۱

پہلا دعویٰ یہ ہے کہ خوشی کے دن اور تاریخ کا لحاظ ضرور چاہئے دوسرا
دعویٰ یہ ہے کہ اطاعت رسول عین اطاعت خدا ہے پس ذکر رسول بھی عین ذکر
خدا ہوا اور رسول شریف میں خدا اور خدا کے رسول کا ذکر ہوتا ہے پس مولد کو کب
ناورست ہوا اور کیونکر غضب کا جنم ہوا تفسیر او دعویٰ یہ ہے کہ آیت و اما بنعت ربک
محدث سے مولود ثابت ہے چوتھا دعویٰ یہ ہے کہ حسان بن ثابت کو
اپنے فضائل بیان کرنا حکم دیا ۵

ان دعاوی پر بحث
پہلے دعویٰ پر یہ بحث ہے کہ تاریخ وغیرہ کا لحاظ جب صحیح ہو گا کہ اولاً انا شکر
اوس شکر یہ کہ روز کا نظیرین ثابت ہو شارح سے کہین اعادہ شکر نہیں
پایا جا تا عقیق کرنا ایک بعد نبوت باوجود اسکے کہ آپ کے جد عبدالمطلب نے آپ کے
پیدائش کے ساتویں روز عقیق کیا تھا دلیل اعادہ شکر نہیں ہے۔ دو
وجہ سے ایک تو یہ کہ حدیث اعادہ عقیق حسب لفظ یہ ہے ان النبی صلی اللہ
علیہ وسلم عقب نفسه بعد النبوة مع انه قد ورد ان جدہ عبدالمطلب عقیق

آزاد کرو یا اس یو جس سے ابولہب کو دوشنبہ کے روز عذاب میں تخفیف ہوتی ہے پھر جب کاکجسکی برائی میں تبت پیدا نازل ہوئی آپ کی ولادت کی خوشی کرنے سے عذاب میں تخفیف ہوئی تو جو لوگ مسلمان ہیں آنحضرت کی ولادت کی خوشی کریں تو کیونکر نہیں موجب نجات عذاب جہنم ہو گا۔ ۳۵ کے مانشیہ یہ دعویٰ ہے کہ آنحضرت بہت آیات کے موافق اذن شفاعت پا چکے تھے۔ ۳۶ میں یہ دعویٰ ہے کہ سلسلہ تصوف حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہے۔

ان دعویٰ پر بحث

پہلے دعویٰ پر بحث ہے کہ اصل قصہ ابولہب کا یوں ہے کہ جب ابولہب مر گیا تو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے ابولہب کو خواب میں دیکھا اور پوچھا کہ ابولہب تیرا کیا حال گذرا اوس نے جواب دیا کہ جب دوشنبہ کی رات آتی ہے کہ قدر عذاب میں تخفیف ہو جاتی ہے اسلئے کہ میں نے اوس روز مجھ کی خبر سنا کہ نبیؐ کو آزاد کر لیا تھا۔ اس قصہ سے مولد کا ثبوت غیر صحیح ہے اسلئے کہ یہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا خواب ہے اور خواب سوا پیغمبر کے حجت نہیں ہوتا ہے۔ دوسرے یہ کہ کافر کا رخیہ موجب تخفیف عذاب نہیں ہوتا ہے بلکہ اللہ تعالیٰ وقد صلاٰ ما عملوا من عمل فجعلناہ عذابا منثورا پس یہ آیت اس قصہ کے مخالف ہوئی پس احتجاج اس قصہ سے ہمارا منثور ہو گیا۔ تیسرے یہ کہ کافر کا رخیہ و یا سنت میں معتبر ہوتی ہے اور یہ خبر ابولہب کا قطعاً جہنمی کی ہے۔ دوسرے دعویٰ پر یہ بحث ہے کہ کن آیات سے آنحضرتؐ شفاعت کا اذن پا چکے ہیں اوں آیات کو نقل فرمائے کتاب و سنت سے شفاعت بالاذن

رسول کا نام لیکر فرج کرنے سے بھی بچہ حلال ہو جانا چاہیے والا لازم باطل
 فالملزوم مثلاً ذکر خدا و رسول من کل وجہ درست نہیں ہو اگر تا ہے ذکر
 وہی درست ہو اگر تا ہے جو بطور مشروع ہو اور جو بطور مشروع نہ ہو ممنوع
 ہے اس لیے بعض افراد کا کہ جو بطور مشروع نہیں ہیں علماء نے ممنوع
 قرار دیا ہے ویکم صلوۃ الرغائب وغیرہ کو باوجودیکہ نماز ہی ہے۔
 مگر علماء اُن نے اوس پر حکم بدعت کا دیا۔ رد المحتار جاشیہ در مختار میں
 وقد صرح بعض علماء اُن غایہ ہر بکراہت المصاحف المعتادۃ عقب
 الصلاة مع ان المصاحف سنت وما ذاک الا لکنھا لم تقرأ فی خصوص
 هذا الموضع فالماطیہ فیہ توصیہ العمام یا تھا سنت ولذا منعوا عن
 الاجتماع لصلاة الرغائب التي احداثها بعض المتعبدین لانھا لم تقرأ
 علی هذه الکيفية فی تلك اللیالی المخصوصہ وان كانت الصلاة خیر وضع
 انتفی والمقتضی فی المدخل لابن الحاج الحنفی یہی احتمال اور اجتماع
 وغیرہ اس ذکر را انت بعد وہ کو مانع ہے اگر ہر ذکر من کل وجہ درست
 ہو اگرے تو کسی بدعت کا ثبوت ہی نہ ہو اور حدیث کل بدعت ضلالہ سبک
 ہو جاوے۔ تیسرے اور چوتھے دعوے کا بطلان تقاریر سابقہ
 سے واضح ہے حاجت تفصیل کی نہیں +

دعاوی صفحات مختلف

ص ۲۹ میں دعوی ہے کہ جبوقت توبیہ لونڈی ابولہب نے ابولہب کو حضرت
 کی ولادت با سعادت کی خبر دی ابولہب نے آپ کی ولادت کی خوشی میں توبیہ

واحد منهما عن بدري واحد فكيف نرى عمر البوداؤد الاعشى ان تلقى ثمانية
 عشر بدريا هذا بهتان عظيم انتهى - قال الحافظ ابن الجوزي في كتاب الموضوعات
 في باب لنه عن الحجاز مائة من السبب ويعاها الاربعاء من ابواب كتاب الطب قال
 ابو جعفر بن حبان الحسن لم يثق عمر ولا ابن عمر ولا ابا هريرة ولا سمرة ولا جابر
 ولا بدري الا الاعثان بن عفان وعثمان يعد في البدريين ولم يشدها انتهى
 قلت اذا ثبت بهذه العبارات ان الحسن لم يسمع من احد من بدريين
 فلم يثبت سماعه من علي فانه من البدريين اخرج ابن الجوزي عن ابى اسحق قال
 سأل رجل البراء وانا سمع قال اشهد علي بدرا قال بكرة وظاهره حقا انتهى -
 قال الترمذي في جامعه في باب ما جاء فيمن لا يجب عليه الحد من ابواب
 الحد ولا يعرف الحسن سماعه من علي بن ابى طالب - وقال الحافظ شمس الدين
 السهري تلميذ الحافظ ابن حجر العسقلاني في المقاصد الحسنة في بيان كثير من
 الاحاديث المشتهرة لا على السنة ليس الخرقه الصفيته وكان الحسن البصري ليسها
 من علي قال ابن دحية وابن الصلاح انه كاطل - وكذا قال شيخنا انه ليس في
 شيء من طرقها ما يثبت ولم يد في خبر صحيح ولا حسن ولا ضعيف ان الذبح على
 الله عليه وسلم ليس الخرقه على الصفة المتعارفة بين الصنفية لاحد من
 اصحابه ولا امر احد من اصحابه بفعل ذلك فكيف امرى في ذلك صبيها فاطل شعر
 ان من الكذب المفتري قول من قال ان عليا ليس الخرقه الحسن البصري فان ائمة
 الحديث لم يثبتوا الحسن من علي سماعا فضلا ان يلبس الخرقه ولم ينفر د
 شيخنا بهذا بل سبقه اليه جماعة من الحفاظ كالدنيا طي والذهبي والمكاري

ثابت ہے مالک شفاعت کا وہی خدا تعالیٰ ہے قال اللہ تعالیٰ قتل اللہ الشفا
 جمیعاً ان اسمین کیا شک ہے کہ باب شفاعت آپ ہی سے مفتوح ہوگا شفاعت
 بالافز کی تقریر اس سے زیادہ عنقریب آتی ہے * تفسیر و عوید
 یہ بحث ہے کہ سلسلہ تصوف جو حضرت علیؑ سے بواسطہ حسن بصریؒ طرا آتا ہے
 اسکی اصل نہیں ہے اسلئے کہ حسن بصریؒ کو حضرت علیؑ سے تھا نہیں ہے جیسا کہ
 عبارات ذیل سے واضح ہوتا ہے سید طوسیؒ کہ ثبوت تھا زمین نور و یاس ہے
 مگر صحیح مذہب عدم تھا ہے بالفرض اگر قارئان بھی لیا جاوے تو بھی مجرور
 تھا و لیل خرقہ و سلسلہ تصوف کی نہیں ہے شیعہ پہنا حضرت علیؑ رض کا حسن بصریؒ
 یا حضرت علیؑ رض سے سلسلہ تصوف جاری ہونا اسکی اسناد و بحوالہ کتاب نقل ہونا چاہئے
 قال مسلم بن الحجاج فی مقدمہ صحیح حدیثی حسن بن علی الحلوانی قال حدثنا
 یزید بن ہارون قال ناہما قال دخل ابی داؤد الاعمی علی قنادۃ فلما قام
 قالوا ان هذا یزید عمرانی لقی ثمانیۃ عشر یدریا فقال قنادۃ هذا کان
 سائلاً قبل الجارف لا یعرض لشیء من هذا ولا یتکلم فیہ فواللہ ما حدثننا
 الحسن بن بدری مشافہۃ ولا حدثننا سعید بن المسیب عن بدری
 مشافہۃ الا عن سعد بن مالک انہی قال محی الدین ابو نکر کیا النوا
 فی شرح مقدمہ صحیح مسلم المراد بهذا الکلام الجہال قول ابی داؤد الاعمی
 هذا و زعمنا لقی ثمانیۃ یدریا فقال قنادۃ الحسن البصری و سعید بن
 المسیب اکبر من ابی داؤد الاعمی واجل و اقد مرسل و اکثر اعتناء بالحدیث
 و لا یزعم اہل الاجتہاد فی الاخذ عن الصحابۃ و مع هذا کما حدثننا

خدا کی راہ میں جان و سی الخ ^۱ ان مطاعن پر بحث
پہلے طعن پر یہ بحث ہے کہ مولانا شہید نے جب آنحضرتؐ کو تمام آدمیوں سے
افضل بنا دیا تو پھر کیا منظور ہے کیا آپ کو خدا ٹھہرا دیا جاوے۔ یہ مولود سے ملحق
مولانا شہید پر اعتراض کرتے ہیں کیا کفار اور نصاریٰ بھی آپ کو افضل الاناسی
جانتے ہیں کیا آپ کی امانت داری اور عقلمندی سے انکار ہے جو اعتراض یہود
کیا جاتا ہے۔ کیا مخالفین نبی کے نزدیک جو تعریف مرکوز خاطر ہوا اس سے تعریف
نہیں کرنا چاہتے۔ کیا اہل کتاب آپ کو نبی اور رسول نہیں جانتے تھے ان جانتے
قال اللہ تعالیٰ لیرفعنکم عنکم ابناءکم اور جب آپ کو نبی جانتے تھے تو اب
آپ کو نبی کہنا بھی منع ہو جاوے گا اس لئے کہ اہل کتاب بھی آپ کو نبی جانتے تھے آپ کو
افضل اناسی جانا اور آپ کو نبی اور امانت دار اور عقیل کہنا اس کا نام تعریف
مجمول بالمجمول ہے استغفر اللہ ثم استغفر اللہ مولف رسالہ نے بھی آپ کو
فصیح اور زاہد وغیرہ کہا ہے فما هو اعتراضک علیہ هو اعتراضہ علیک مولف نے میرا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کیوں نہ کہہ دیا تاکہ اپنے عقیدہ سے بخوبی
موافقت پڑ جاتا اور نیز جہان اور لسان کا توافق بخوبی ہو جاتا واضح ہو کہ شیخ
عبداللہ محمد بن دہلوی نے بھی مدارج النبوة میں آنحضرتؐ کی تعریف ان صفتوں
کی ہے آپ کی عقل کی تعریف میں فرماتے ہیں۔ وصلہ بیان عقل کامل و علم شامل
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تحقیق و استنباط و تدبیر و شہادت و شہادہ و اخلاق و صفات
نبوی اعظم و اتم و اکمل اخلاق ست و اصل و منبع و منشأ رآن عقل ست الخ
صدق کی تعریف میں فرماتے ہیں عبد اللہ بن ابی الجہم گفت خردیم از آنحضرت

وآبن حبان و آعلانی و المغلطائی و الحراقی و آبن الملقن و الانباسی و آل عمران
الحلبی و آبن تاجر الدین انتھہ قال علی القاری فی المصنف فی الاحادیث الموضوعہ
لیس الخرقۃ الصغیرۃ و کفی الحسن البصری لبسها من علی اطبق المحدثون علی انہ
لا اصل لہ و قال علامۃ النادر فی الايضاح و اما طریقت الحسن البصری عن
علی فعلموا المحرمین ینکرون سماعہ منہ و روایتہ عندہم لعدم اتصالہ بہ
وان کان ممکنا و قال ابن تیمیہ فی منهاج السنۃ یقولون ان الحسن صحابہ
علیہ و هذا باطل باتفاق اهل المعرفۃ فانہم متفقون علی ان الحسن لم یجتمع
بعلی و انما اخذہ عن اصحاب علی عن الاحنف بن قیس بن عمار و غیرہما
عن علی انتھی۔

مطالعہ صفحہ شستہ

۲۵۰ میں مولانا شہید پر یہ اعتراض ہے کہ اوہوں نے تقویۃ الایمان میں لکھ دیا
کہ رسول اللہ تمام آدمیوں سے افضل ہیں کہ بڑے عقیل اور وانا تھے سچے ائمہ
بڑے عابد زاد پر پرہیزگار سبحان اللہ کیا تعریف مجہول بالمجہول ہے کفار بھی تو آپ کو
امین کہتے تھے نصار بھی تو آپ کو بڑے عقیل کہتے ہیں۔ الی ان قال نحو زبائدر
من ذلک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بزرگی اس قدر ٹھیکاری کہ بڑے عابد و
زاد پر سچو پیدا آدمی تھے۔ یہی کیوں نہ لکھ دیا کہ بطحہ مملکت و بہواسے سلطنت
جہا و ایجا و کیا اپنے حال سے موافق پڑتا * ۲۵۱ میں یطعن ہے کہ قیامت
میں تو آپ باعقا و حضرات موحدین ایک احد من الناس سے ہونگے من ذالذی
شیخ خندہ الا باذنہ کہے روئے خداوند تعالیٰ جسکو چاہے شیعہ گروانے چاہے
عبدالوہاب نجدی کی شفاعت کو مانے یا مولوی اسماعیل صاحب سے جنھوں نے

قیامت کے دن اول آپ ہی شفیع ہونگے آپ کے بعد آپ کی امت کے صلحاء
 و شہداء ہونگے کیا شفاعت صلحاء و شہداء سے انکار ہے جو ناحق
 بیہودہ ملعون کے مرتکب بنتے ہیں اب چند عبارتیں شفاعت بالاذن میں مقبول
 ہوتی ہیں تفسیر معالم میں قل لله الشفاعة جمیعاً کے تحت میں ہے قال
 مجاہد لا یشفع احد الا باذنہ ملاطال و والی شرح عقائد عسدریہ میں تحریر
 فرماتے ہیں و الشفاعة تدافع العذاب و رفع الدرجات حق لمن اذن له
 الرحمن من الانبیاء و المرسلین بعضهم لبعض امام نووی صحیح مسلم کی شرح میں فرماتے
 ہیں قولہ صلی اللہ علیہ وسلم فلست اذن علی ربی فیخون لی قال لقاضی عیاض معناه فینا
 لی فی الشفاعة المعصومة بها امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں ام اتخذوا
 من دون الله شفعاء ان فی لی ما القیمة لا یملک احد شیئاً فلا یقدر احد علی
 الشفاعة الا باذن الله فیکون الشفیع فی الحقیقة هو الله الذی یأذن فی
 ذلك الساعة انتہی۔ علامہ ہاشم سبزی صنفی فرائض الاسلام میں فرماتے ہیں
 ان شفاعت نبی صلی اللہ علیہ وسلم و صلوات الانبیاء علیہم السلام
 و شفاعت اولیاء و العلماء و الصلحاء بعد ان یأذن الله تعالیٰ لہم حق
 ہکذا فی غیرہا من المعتبرات ان عبارات سے واضح ہے کہ شفاعت کا
 حکم قیامت کے دن ہوگا اس وارزنیامیں کسی کو حکم شفاعت کا نہیں ہوا ہے

و عاوی مجبورہ

۶۔ میں رسول خدا کو منظر نور خدا لکھا ہے۔ ۷۔ میں آپ کی صورت کو
 آئینہ منظر ذات الہی لکھا ہے۔ ۸۔ میں آپ کی فصاحت کی تعریف میں

صلی اللہ علیہ وسلم پیش از بعثت چیری و باقیما در اورا چیری از ثمن پیش قدم
کردم آنحضرت را نہ ہی جامی آرم و فراموش کروم و بعد از تسہ روزیاد آمد ناگاہ
میں ہنس کہ آنحضرت ہمانجا نشستہ است فرمود و رشتقت انداختی تو مرا من کیز
درین مدت سہ روز انتظار میدرم ترا رواہ ابو داؤد و این نہایت تواضع
و صبر و صدق و عدہ است۔ آپ کی امانت کی تعریف میں فرماتے ہیں بود آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم امین ترین مروج و عادل و اعطف و اصدق کہ اعتراف میکرد
بدان دشمنان و بگناہگان و پیش از نبوت اورا محمد الامین نام میکردند۔ آپ کے
زہد میں فرماتے ہیں واصل و ربیان زہد آنحضرت احادیث و اخبار و روز کہ
این سیرت و صفت کمال آن در ذات کامل الصفات آنسرور بسیار است
آپ سلف صاحب پر لازم ہے کہ ان حضرت پر بھی اعتراض جہاں میں تمام کتابت و
میں آپ کی تعریف ان صفات سے موجود ہے ہم نہیں سمجھتے کہ تعریف مجہول
بالمجہول کیسے ہوئی کیا آپ کی تعریف اسکے برعکس کرنے سے یہ اعتراض جاتا ہے
ناظرین انصاف کریں کہ اس بیہودہ اعتراض کا کچھ ٹھکانا ہے۔ اصل یہ ہے کہ اہل
موالید آنحضرت میں درجہ الوہیت کا ثابت کرتے ہیں اسلئے ان صفات کو آبرو
کے حق میں محیوب جانتے ہیں۔ اور انکو بڑے بھالی کہنے سے اسلئے
چڑتے ہیں۔ ان مولودوں کا عقیدہ نصرا سے ملتا ہوا ہے۔ نصرا بھی حضرت
عیسیٰ کو من و جہ انسان کہتے ہیں و من و جہ خدا نعوذ باللہ من ہذا العقیدۃ
المہلکۃ و دوسرے طعن پر یہ بحث ہے کہ کیا موحدین آنحضرت کی شفاعت
انکار کرتے ہیں جو اعتراض مردود کیا جاتا ہے موحدین کا تو یہی عقیدہ ہے کہ آنحضرت

نہ ثابت ہو قرآن پاک و حدیث شریف میں شب قدر کی افضلیت وارو ہے شب
 استقرار لطف کی افضلیت نہیں آئی ہے اس دعویٰ کا بطلان عبارت طویلہ
 حافظ ابن القیم سے (جو اوپر مذکور ہو چکی ہے) بخوبی واضح ہے اور نیز
 جس شب کو لطف مصطفویہ کا قرار نہوا تھا اسی شب کی فضیلت ہوگی اسکی
 فطیر کی فضیلت کیونکہ ہوگی ومن ادعی خلاف فعلیہ البرہان ۛ ص ۲۶ کے
 دعوے پر یہ بحث ہے کہ نام محمد سے اپنی مشکون کی آسانی چاہنا نہیں درست
 ہے اس وسیلہ کے جواز پر دلیل چاہئے ۛ ص ۲۷ کے دعوے پر یہ بحث
 ہے کہ یا رسول اللہ کہنا غیر موضع حکایت اور حالت غیبت میں نہیں درست
 ہے اگر کوئی آپ کو حاضر و ناظر جانے اس کلمہ کو کہے تو یہ کفر ہے اگر یہ نیت نہیں
 ہے تو بدعت ہوگا کیونکہ صحابہ کرام وغیرہ سے اس طرح کہنا نہیں ثابت ہے اور
 نیز سمین ایہام تشکیک موجود ہے پس اسوجہ سے بھی کہنا درست ہوا
 ہاں آپ کے روضہ مبارک پر جا کر یا رسول اللہ یا محمد کہنا درست ہے۔
 اس طرح محل حکایت میں۔ باقی انحیات میں جو خطاب ایہا الذی موجود ہے پس
 چونکہ یکم شب معراج میں خطاب کے ساتھ تھا اسوجہ سے تغیر نہیں دیا گیا آخر
 اصل پر رکھا گیا۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رسالہ تحصیل البرکات فی بیان معنی انحیات
 میں فرماتے ہیں اگر گوئی کہ خطاب حاضرست و آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم درین مقام حاضر
 نیست پس توجہ میں خطاب چہ باشد جواب الہی است کہ چون وروا میں کلمہ اصل و شب
 معراج بصیغہ خطاب بود و دیگر تعریض ندا و ندویر ہماں اصل گداشتند کافی التفہیم انتہی
 اس طرح اور علما و نفعی بھی مثل قاضی ثنار الدیپانی سنی وغیرہ کے یا رسول اللہ

یہ لکھا ہے کہ کیونکہ ان کی تعریف احاطہ امکان سے باہر نہ ہو ورنہ حالیکہ قرآن شریف کی ایک پیمانی آیت کے مثل کوئی نہ لاسکا۔ ۱۶۰ میں لکھا ہے کہ نطفہ مسطفویہ شب جمعہ کو عبد اللہ سے منتقل ہوا کہ آپ کی والدہ ماجدہ کو یہ چہرہ اسی واسطے امام احمد نے شب جمعہ کو شب قدر سے بہتر لکھا ہے۔ ۱۶۱ میں اپنی مشکوٰۃ کی آسانی کو نام بخند سے آرزو کن ہے۔ ۱۶۲ میں آنحضرت کو یارسول اللہ کہا ہے اہ رآپ سے ہندوست مدینہ جانے کی مدد چاہی ہے اور سوا اسکے ام حبیبہ! تین اسکے مثل لکھیں۔ ۱۶۳ میں لکھا ہے کہ آنحضرت کی دعا سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے آفتاب نے رجعت کی۔ ۱۶۴ میں مناجات میں وسیلہ بخت نبی کیا ہے +

ان دعاوی پر بحث

مٹ اور رت کے دعوے پر یہ بحث ہے کہ رسول کو منہ نور خدا نے ظہر ذات الہی کہنا نہیں درست ہے اسکا بطلان ہماری تقاریر بلا سے ظاہر ہے حاجت تفصیل نہیں + مٹ کے دعوے پر یہ بحث ہے کہ آنحضرت کی فصاحت کی تعریف میں جو عبارت لکھی ہے اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ قرآن شریف آنحضرت کا کلام ہے نعوذ باللہ منہ + مٹ کے دعوے پر یہ بحث ہے کہ اس دعوے پر کہ امام احمد نے شب جمعہ کی فضیلت شب قدر پر اسلئے دیا کہ اس شب کو نطفہ مسطفویہ قرار پایا دلیل درکار ہے۔ بالفرض اگر کہا جائے تو یہ قیاس کہ اس شب استقرار میں عجائبات وغرائبات ہوئے ہیں لہذا شب قدر سے افضل ہوگی یہ قیاس مستلزم انصاف کو نہیں ہے تاوقتیکہ شارح سے

